

Синтаксический эксперимент в задаче исследования согласовательной вариативности



*к.ф.н. Анастасия Алексеевна Герасимова
МГУ им. М.В. Ломоносова*

*Проблемы языка: взгляд молодых ученых
Институт языкознания РАН
24 – 26 апреля 2024 г.*

0. План доклада

1. Экспериментальный синтаксис и задачи, которые он решает.
2. Развитие подходов к моделированию согласования
3. Материал русского языка как испытательный полигон для исследования вариативного согласования.
4. Экспериментальное исследование
5. Модель вариативного согласования
6. Принципы интерпретации результатов

1. Экспериментальный синтаксис

Цель экспериментального синтаксиса состоит в построении таких теорий о языковых структурах, которые основаны на количественных данных.

Эксперимент – исследование, проводимое в специально созданных, управляемых условиях в целях проверки экспериментальной гипотезы о причинно-следственной связи.

1. Экспериментальный синтаксис

- «Факторизация»: последовательное изолирование параметров, определяющих принадлежность к языку.
- Расположение конструкции на шкале приемлемости.

1. Экспериментальный синтаксис

- «Факторизация»: последовательное изолирование параметров, определяющих принадлежность к языку.
- Расположение конструкции на шкале приемлемости.

Эксперимент в синтаксисе:

- Комплекс процедур, обеспечивающих контроль за процессом вынесения суждения (в узком смысле), или за реакцией на языковой стимул (в широком смысле).
- Требования к участникам, языковому материалу, заданию, способу и порядку представления материала, статистическому анализу результатов.

1. Экспериментальный синтаксис

- «Факторизация»: последовательное изолирование параметров, определяющих принадлежность к языку.
- Расположение конструкции на шкале приемлемости.

Эксперимент в синтаксисе:

- Комплекс процедур, обеспечивающих контроль за процессом вынесения суждения (в узком смысле), или за реакцией на языковой стимул (в широком смысле).
- Требования к участникам, языковому материалу, заданию, способом и порядком представления материала, статистическому анализу результатов.

Когда в синтаксисе может понадобиться эксперимент?

1. Экспериментальный синтаксис. Типовая задача

Конструкции с малыми числительными с адъективными модификаторами

Если в сочетание с малым числительным входит существительное женского рода, то прилагательное может принимать форму именительного или родительного падежа [РГ 1980]:

- (1) а. *Все три опытные спортсменки потерпели фиаско на отборе.* [НКРЯ]
б. *Как и положено, победителей ожидают три наградных номинации — бронзовая, серебряная и золотая.* [НКРЯ]

1. Экспериментальный синтаксис. Типовая задача

[Розенталь 1998; Franks, Pereltsvaig 2004; Лютикова 2017]:

При отсутствии контроля предикативного согласования GEN,
при наличии – NOM

[Шкапа 2011]: НКРЯ, 2000-2010 гг. (50 млн. словоупотреблений)

Количественная конструкция в позиции не контролирующего согласование подлежащего, NOM практически невозможен (5 предложений-исключений).

(2) Как видно из рисунка, в оптимальном варианте топологии к первоначальному каркасу **присоединено три дополнительные линии**. [НКРЯ].

1. Экспериментальный синтаксис. Типовая задача

[Герасимова 2017]: НКРЯ, 2000-2015 гг. (283 млн. словоупотреблений)

Распределение форм NOM/GEN значительно не отличается.

	NOM	GEN
<i>Активный залог</i>	35	32
<i>Пассивный залог</i>	13	5
	48 (56%)	37 (44%)

- (3) а. *И там сказано, что на Чусовой **осталось** всего **две** вогульские деревни — Бабёнки и Копчик.*
- б. *Когда я завершал семилетнюю работу в Стране восходящего солнца, там **было** всего **две** коротких автострады: от Токио до Йокогамы и от Осаки до Киото.*
- с. *Около шести лет назад на европейском рынке **было** представлено всего **две** подобные системы.*
- д. *В ходе её **было** проведено **три** последовательных наступательных операции: Фугдинская, Мишаньфуская и Маньчжуро-Чжсалайнорская.*

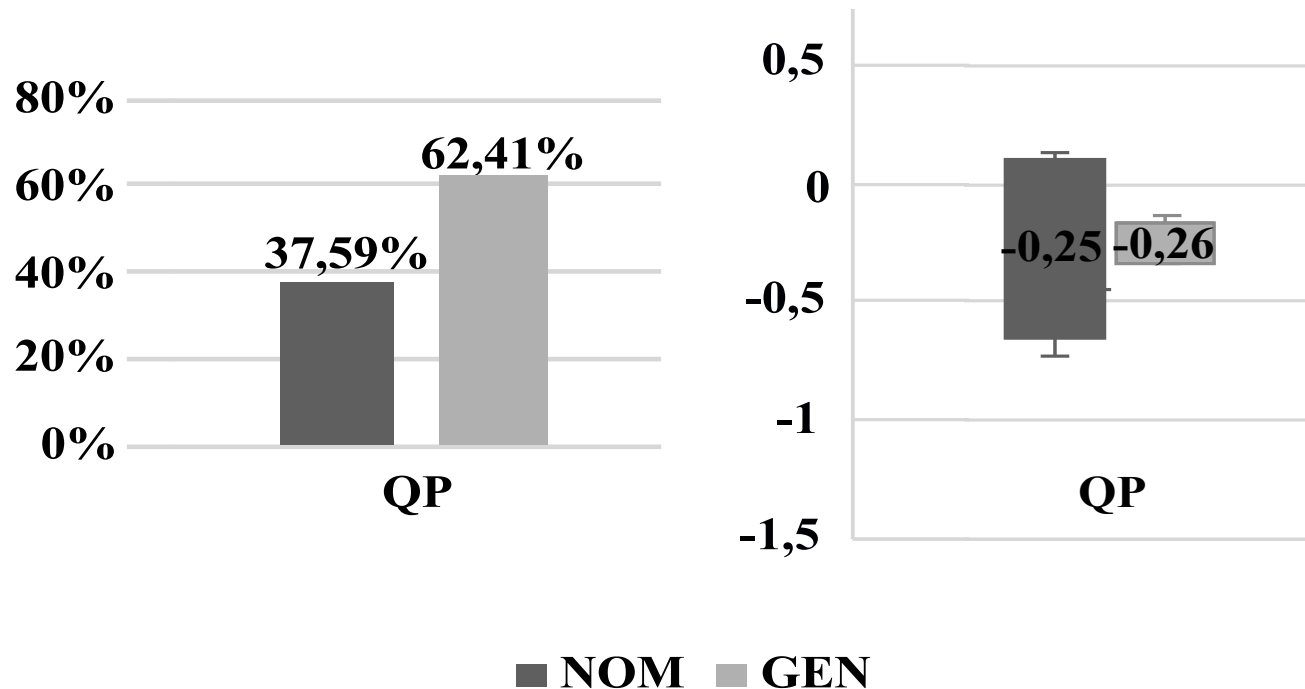
1. Экспериментальный синтаксис. Типовая задача

Форма NOM допустима при дефолтном согласовании?

1. Экспериментальный синтаксис. Типовая задача

Форма NOM допустима при дефолтном согласовании?

[Герасимова 2017]: Экспериментальное исследование, порождение и оценка приемлемости



1. Экспериментальный синтаксис. Возможности

— Нехватка эмпирических данных, различные недостатки.

1. Экспериментальный синтаксис. Возможности

- Нехватка эмпирических данных, различные недостатки.
- Необходимость в большем контроле условий, в которых собираются данные.

Усложнение теоретических проблем, которые разрабатываются в синтаксисе:

- анализ действия сразу нескольких грамматических факторов;
- смещение интереса в сторону все более тонких языковых различий.

1. Экспериментальный синтаксис. Возможности

- Нехватка эмпирических данных, различные недостатки.
- Необходимость в большем контроле условий, в которых собираются данные.

Усложнение теоретических проблем, которые разрабатываются в синтаксисе:

- анализ действия сразу нескольких грамматических факторов;
- смещение интереса в сторону все более тонких языковых различий.

Экспериментальные методы могут помочь там, где другие методы бессильны, а именно, разделить теоретические альтернативы.

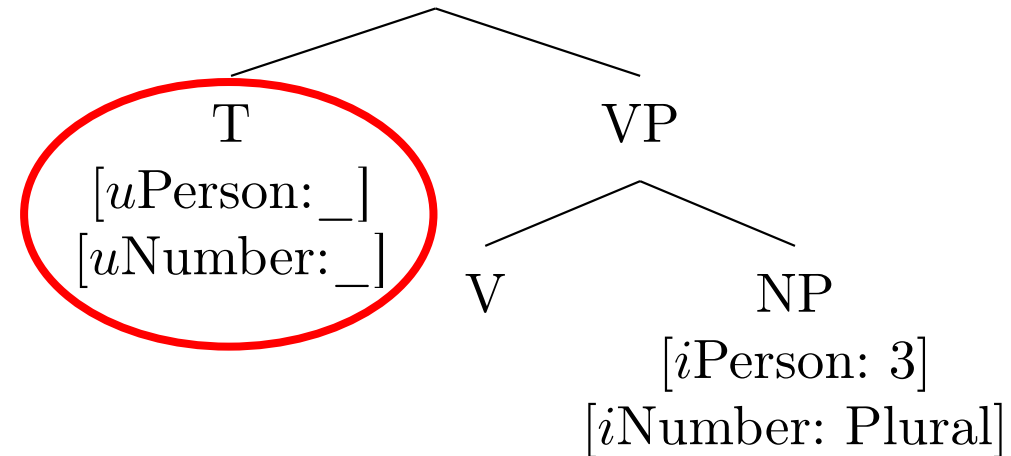
2. Стандартная модель согласования в минимализме

Вершина-зонд – неозначенные признаки.

Вершина-цель – означенные признаки.

Вершина-зонд ищет вершину-цель.

В результате операции *Agree*
неозначенные признаки получают значение.



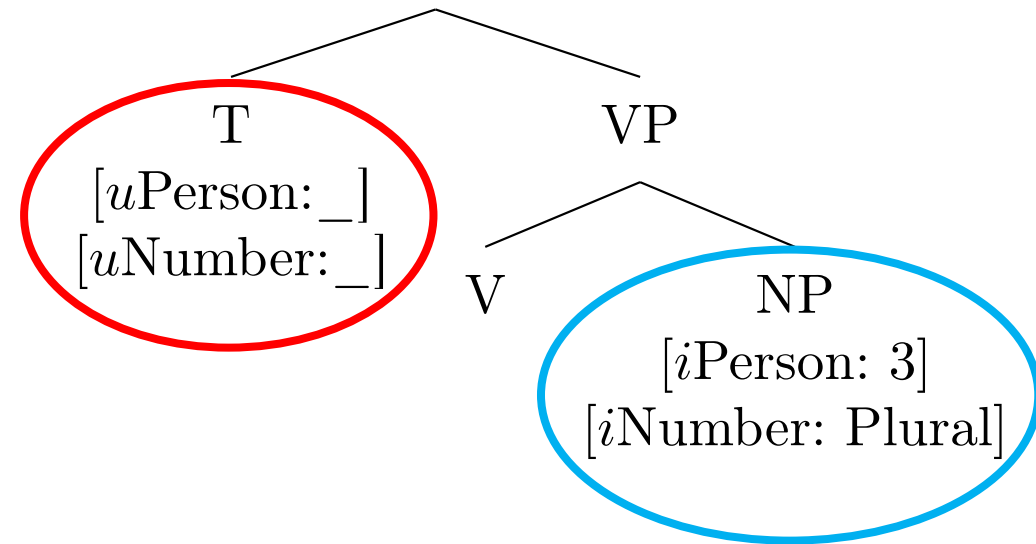
2. Стандартная модель согласования в минимализме

Вершина-зонд – неозначенные признаки.

Вершина-цель – означенные признаки.

Вершина-зонд ищет вершину-цель.

В результате операции *Agree*
неозначенные признаки получают значение.



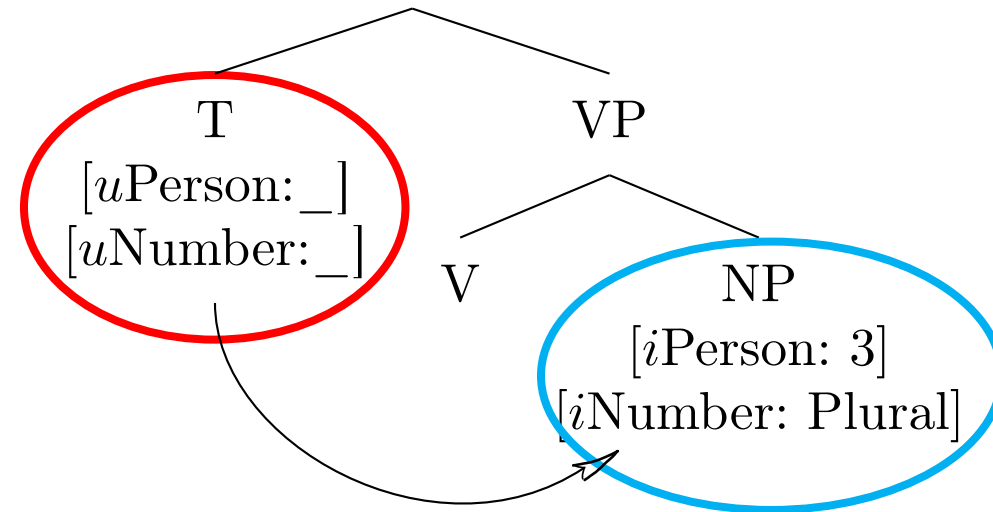
2. Стандартная модель согласования в минимализме

Вершина-зонд – неозначенные признаки.

Вершина-цель – означенные признаки.

Вершина-зонд ищет вершину-цель.

В результате операции *Agree*
неозначенные признаки получают значение.



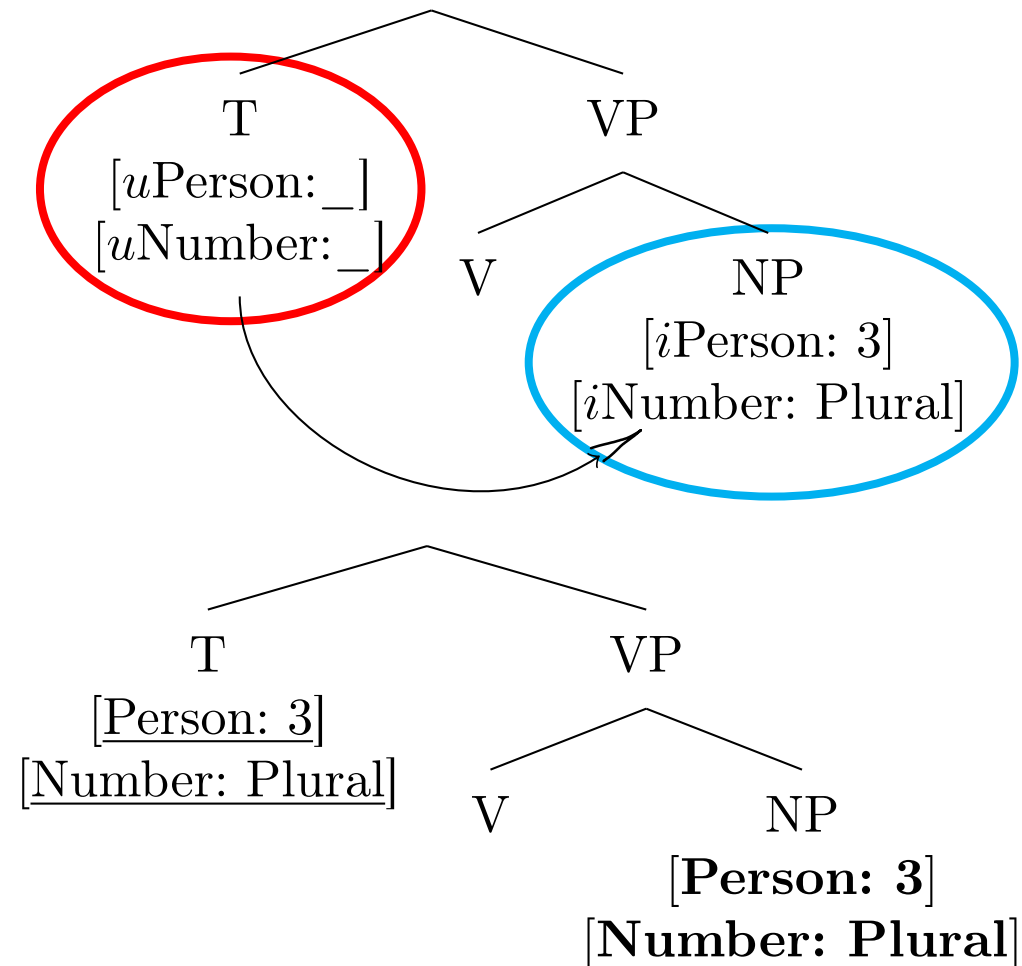
2. Стандартная модель согласования в минимализме

Вершина-зонд – неозначенные признаки.

Вершина-цель – означенные признаки.

Вершина-зонд ищет вершину-цель.

В результате операции *Agree*
неозначенные признаки получают
значение.



2. Стандартная модель согласования в минимализме

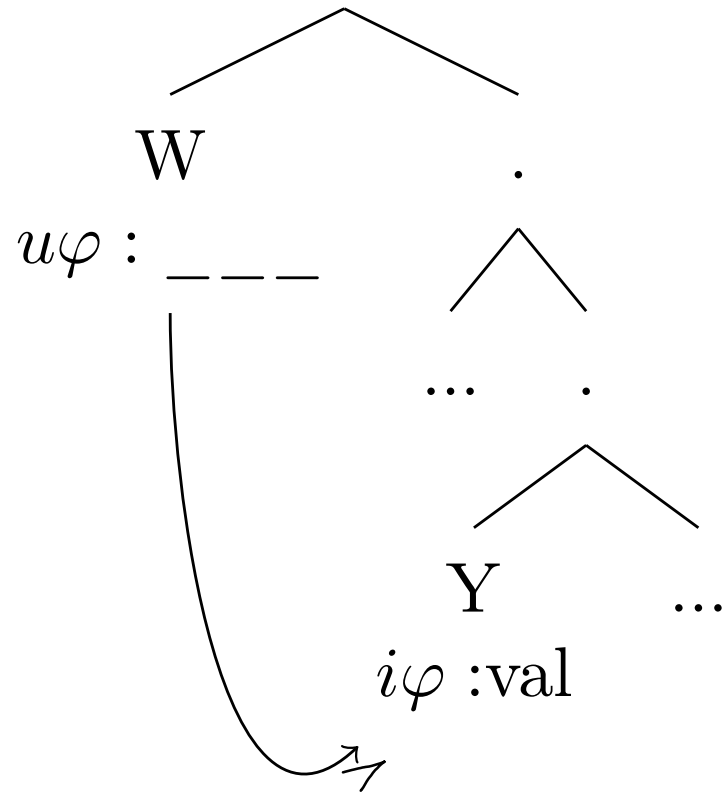
Стандартная модель не справляется со всем эмпирическим материалом.

Разнообразие существующих подходов обусловлено разнообразием эмпирических данных.

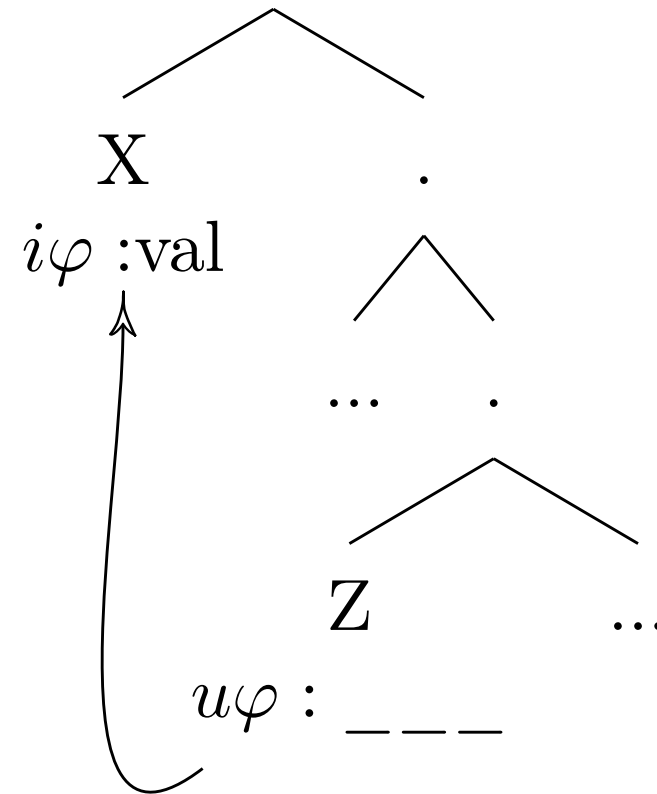
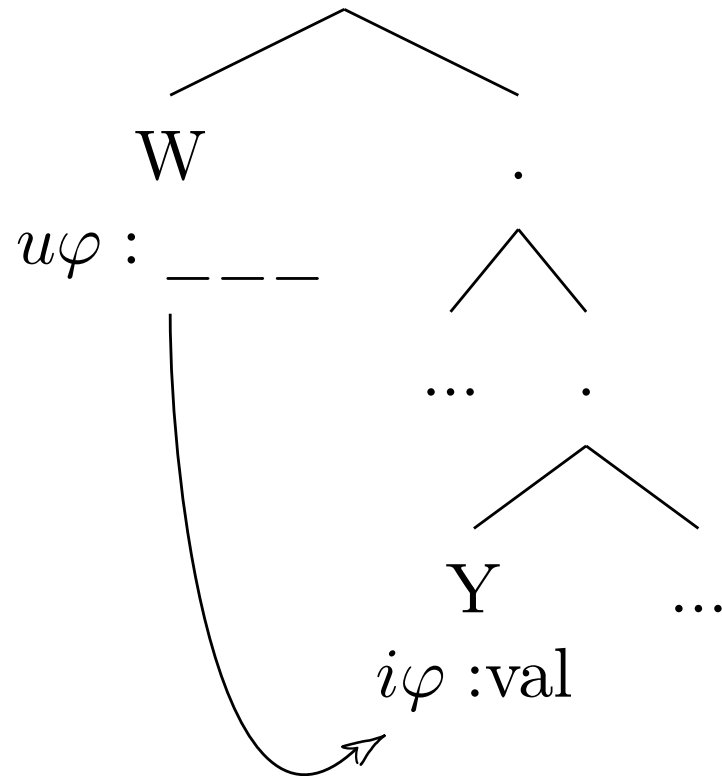
- множественное предикативное согласование
- одновременное согласование с субъектом и объектом
- лично-падежные ограничения (РСС)
- признаковые асимметрии: согласовательные категории не одинаковы

Различные модели фокусируются на отдельных аспектах согласовательной проблематики.

3. Развитие стандартной модели: изменение направления зондирования



3. Развитие стандартной модели: изменение направления зондирования



Upward agree [Zeijlstra 2012], *Reverse Agree* [Wurmbrand 2012, 2014, 2017]

3. Развитие стандартной модели: структура признаков

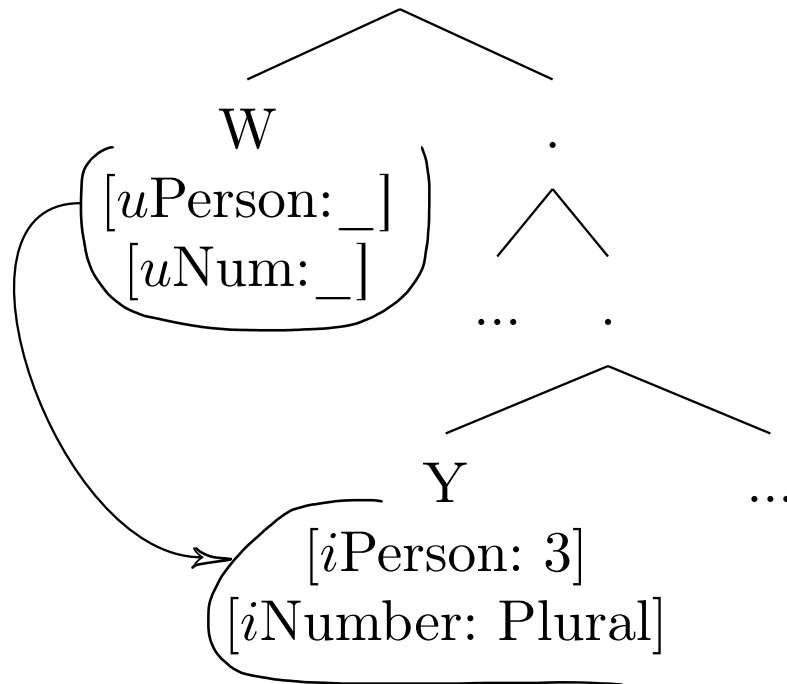
Пример: лично-падежные ограничения.

При прямом объекте [+participant], непрямым объектом не может быть [-participant].

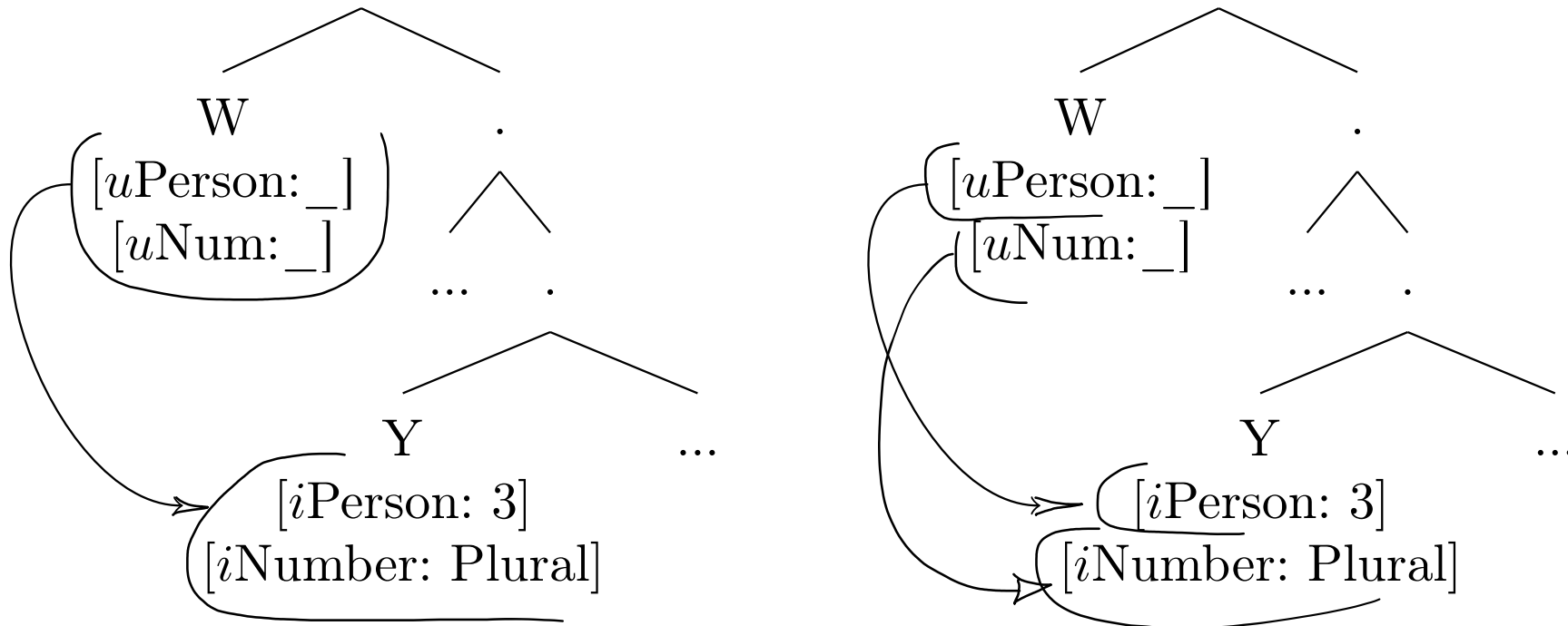
ok	Они отправят	это (3SG)	мне (1SG)
ok	Они отправят	его (3SG)	тебе (2SG)
*/ok	Они отправят	меня (1SG)	тебе (2SG)
*	Они отправят	тебя (2SG)	ему (3SG)

(кашмири, греческий, французский; см. обзор [Anagnostopoulou 2017]).

3. Развитие стандартной модели: структура признаков



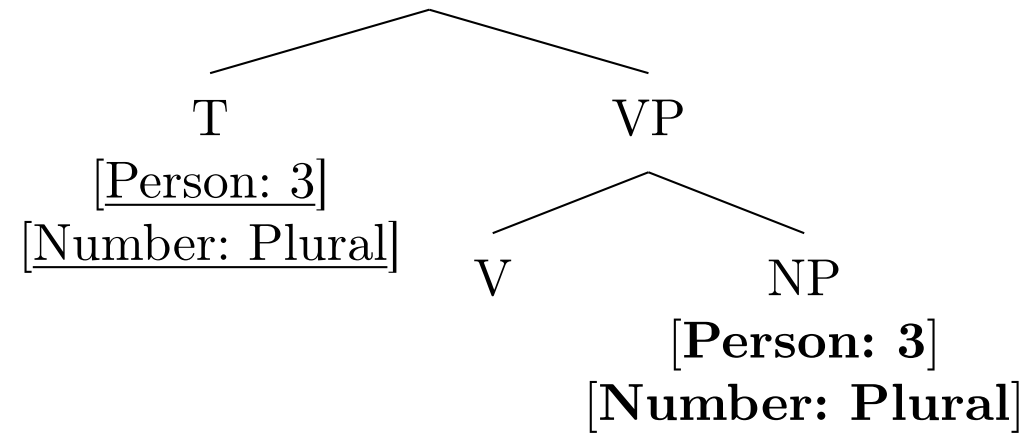
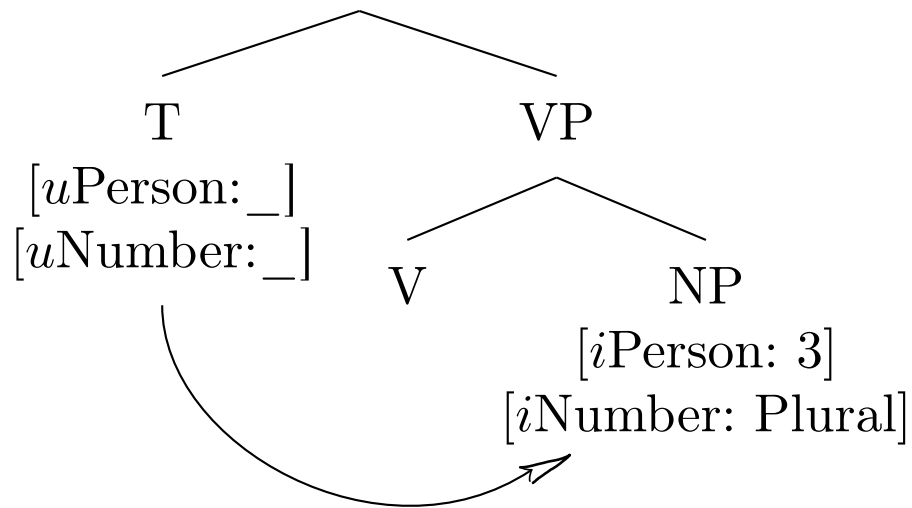
3. Развитие стандартной модели: структура признаков



См. различные подходы, напр.,
[Béjar, Rezac 2003; Nevins 2011a; Preminger 2011, 2014; den Dikken 2019].

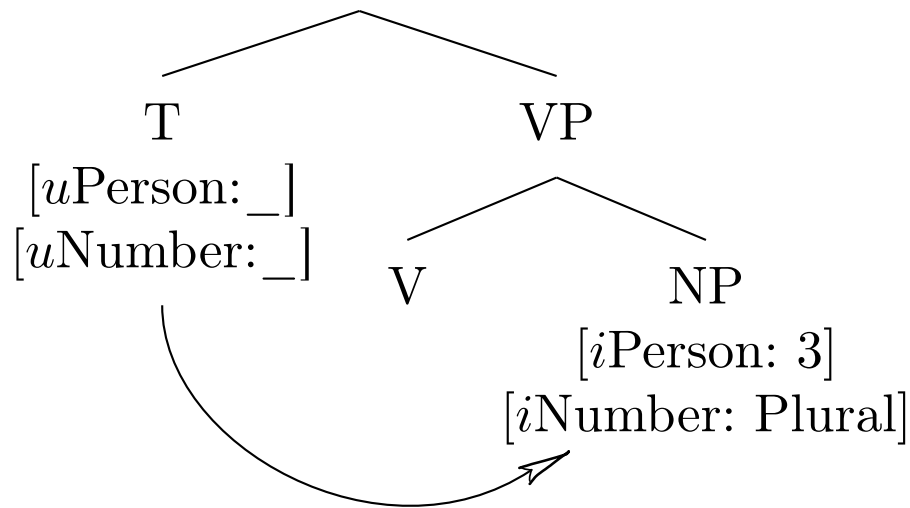
3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

СИНТАКСИС *Agree*

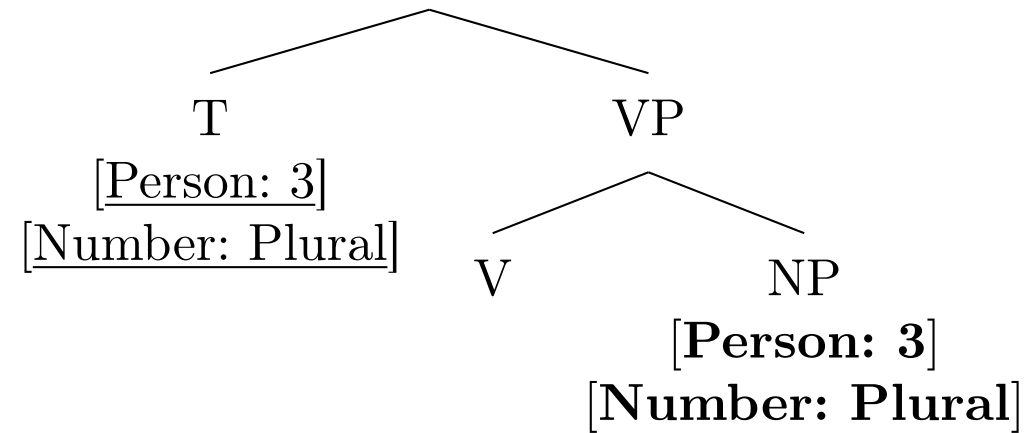


3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

СИНТАКСИС *Agree*



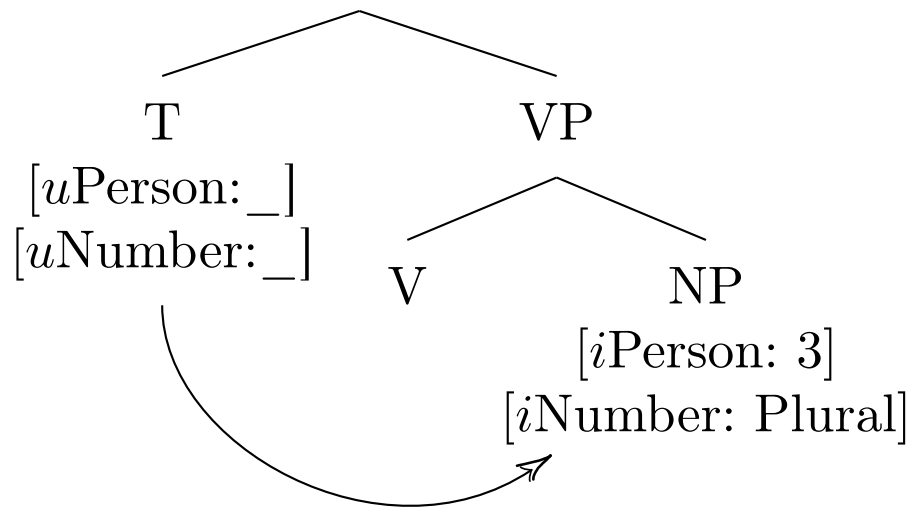
*Matching
Agree-Link*



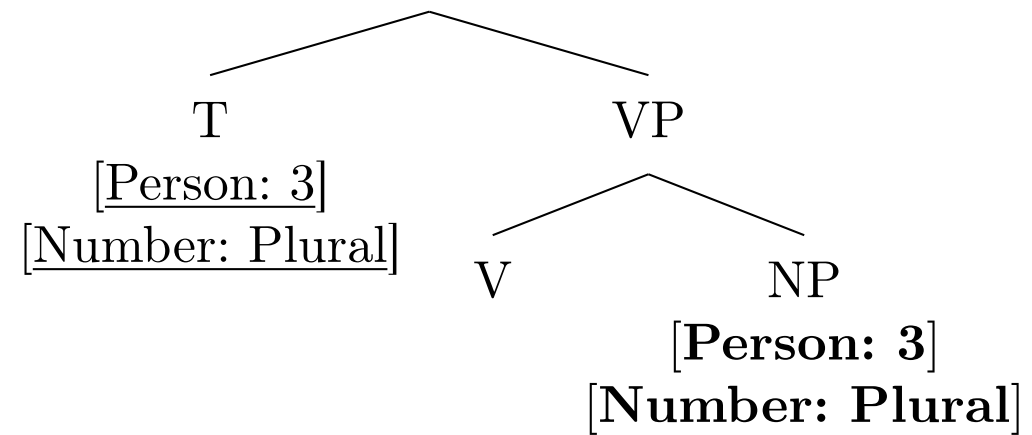
*Valuation
Agree-Copy*

3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

СИНТАКСИС *Agree*



Matching
Agree-Link
СИНТАКСИС



Valuation
Agree-Copy
МОРФОЛОГИЯ

3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

Стандартная модель, [Pesetsky, Torrego 2007]: всецело в синтаксисе

[Benmamoun et al. 2009], [Bhatt, Walkow 2013], [Arregi, Nevins 2012]:
отдельные шаги операции на интерфейсе

[Bobaljik 2008]: морфология

[Bale 2014]: семантический феномен

[Lyskawa 2021]: конвенциональные правила вне грамматики

3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

Почему Agree вне синтаксиса?

Реализация признаковых характеристик контролера согласования не всегда обеспечивается операцией Agree:

— дефолтные значения в поверхностной структуре

- (4) а. *С дерева упали груши.*
б. **С дерева упало груши.*
с. *С каждого дерева упало по груше.*

[Лютикова 2021]

3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

Почему Agree вне синтаксиса?

Реализация признаковых характеристик контролера согласования не всегда обеспечивается операцией Agree:

— обеднение признаков ввиду невыразимости определенных комбинаций значений

Клаузальное сочинение вместо невыразимого предикативного согласования с сочиненной группой местоименных составляющих.

(5) [Himmelreich et al 2024: (10)] (Mussau-Emira < Austronesian)
[Ita/ami ilou me ila tee la ilou].
we.incl/we.excl run.pl and they also they run.pl
'We and they run.'

3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

— существование особых правил разрешения согласования

[Willer-Gold 2021: (1–2)]: Вариативное согласование с сочиненной конструкцией в сербо-хорватском

[Givón 1970, Corbett 1983: 177]: разрешение согласования (*resolved agreement*) по множественному числу

- (6) a. *Olovk-e* *i ravnal-a* *su* ***kupljeni***.
карандаш.F.PL и линейка.N.PL AUX.PL **куплен.M.PL**
- b. ***Kupljeni*** *su* *olovk-e* *i ravnal-a*.
куплен. M.PL AUX.PL карандаш.F.PL и линейка.N.PL
'Карандаши и линейки были куплены.'

3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

— эффекты линейного порядка: согласование с ближайшим конъюнктом

[Willer-Gold 2021: (1–2)]: Вариативное согласование с сочиненной конструкцией в сербо-хорватском

Согласование с ближайшим конъюнктом (англ. *Closest Conjunct Agreement*) – наиболее распространенная стратегия:

- (6) a. *Olovk-e i ravnal-a su kupljena.*
карандаш.F.PL и линейка.N.PL AUX.PL куплен.N.PL
- b. *Kupljene su olovk-e i ravnal-a.*
куплен.F.PL AUX.PL карандаш.F.PL и линейка.N.PL
- ‘Карандаши и линейки были куплены.’

3. Развитие стандартной модели: локализация Agree

— эффекты синкретичного согласования:

при конфликте селективных или грамматических признаков нескольких контролеров согласования синкретичная форма мишени согласования способна разрешить этот конфликт.

[Groos, van Riemsdijk 1981]: селективные признаки вложенного и матричного предиката

(7) a. *Ich vertraue, wem du vertraust.*

я доверяю **кто.DAT** ты доверяешь

‘Я доверяю тому, кому ты доверяешь.’

b. * *Ich vertraue, wer / wem einen guten*

я доверяю **кто.NOM / кто. DAT** INDF хорошее

Eindruck macht

впечатление делает

‘Я доверяю тому, кто производит хорошее впечатление.’

c. *Ich habe weggeworfen was noch übrig war.*

я AUX выбросил **что.NOM / ACC** еще оставшийся **было**

‘Я выбросил то, что осталось.’

4. Синкретичное согласование

- Эффект синкретизма наблюдается только в тех случаях, когда морфологическая форма не различает определенные значения признаков, то есть является недоспецифицированной.
- При случайном совпадении форм эффекты отсутствуют [Pullum, Zwicky 1986, Baerman et al. 2005, Asarina 2010, 2011].

Две возможные интерпретации эффекта синкретизма:

- качественное повышение приемлемости предложения от уровня неграмматичной конструкции до уровня грамматичной конструкции (напр., [Sigurðsson, Holmberg 2008]).
- значимое повышение приемлемости в связи с устранением конфликта значений признаков (напр., [Heусock 2021]).

4. Синкретичное согласование

Экспериментальные исследования касались:

— [Asarina 2010, 2011]: конструкции с подъемом правого узла

- (8) a. Он не оставил ____{ACC}, так как ему надоело ____{NOM} **блюде** с красной каемкой.
b. Он не соседу подлил ____{PART}, а наоборот порадовался ____{DAT} **чаю** со сгущенным молоком.
c. Он не наступил ____{ACC}, а сидел ____{PREP} **на ложе** с серым покрывалом.

— [Heусock 2021]: дативно-номинативные предложения

(9) [Sigurðsson, Holmberg 2008: (55)]

- a. *Henni leiddist ég / þú.*
она.DAT наскучить.1–2–3SG я / ты.NOM.SG
'Она нашла меня / тебя скучным.'
- b. **Henni leiddumst við*
она.DAT наскучить.1PL мы.NOM

4. Синкретичное согласование

— [Heусock 2021]: субъектно-предикативное согласование по лицу и числу в исландских биноминативных предложениях

(10)	a. The main problem	be.1/3.SG	you.PL	[ИГ1]
	b. The main problem	be.1/3.SG	I	[синкретичное]
	c. The main problem	be.1/3.SG	she	[совпадение 3SG]

Синкретичное согласование не отличается от выбора одного контролера. Омонимия контролера согласования.

4. Синкретичное согласование

— [Heусock 2021]: субъектно-предикативное согласование по лицу и числу в исландских биноминативных предложениях

(10)	a. The main problem	be.1/3.SG	you.PL	[ИГ1]
	b. The main problem	be.1/3.SG	I	[синкретичное]
	c. The main problem	be.1/3.SG	she	[совпадение 3SG]

Синкретичное согласование не отличается от выбора одного контролера. Омонимия контролера согласования.

Почему тогда оценки одинаковые?

Всегда предпочтение согласования с ИГ1?

Согласование с ИГ2 получает маргинальные оценки.

4.1. Синкретичное согласование в русском языке

4.1. Синкретичное согласование в русском языке

Синкретизм — совпадение плана выражения функционально различных грамматических категорий и форм.

	прошедшее	будущее
1sg	был / а / о	буду
2sg		будешь
3sg		будет
1pl	были	будем
2pl		будете
3pl		будут

4.1. Синкретичное согласование в русском языке

Синкретизм — совпадение плана выражения функционально различных грамматических категорий и форм.

	прошедшее	будущее
1sg	был / а / о	буду
2sg		будешь
3sg		будет
1pl	были	будем
2pl		будете
3pl		будут

4.1. Синкретичное согласование в русском языке

Синкретизм — совпадение плана выражения функционально различных грамматических категорий и форм.

	прошедшее	будущее
1sg	был / а / о	буду
2sg		будешь
3sg		будет
1pl	были	будем
2pl		будете
3pl		будут

4.1. Синкретичное согласование в русском языке

Синкретизм — совпадение плана выражения функционально различных грамматических категорий и форм.

	прошедшее	будущее
1sg	был / а / о	буду
2sg		будешь
3sg		будет
1pl	были	будем
2pl		будете
3pl		будут

4.1. Синкретичное согласование в русском языке

Возможность исследовать эффект синкретизма сразу на материале нескольких категорий.

[Nevins 2007, 2011]: разный статус грамматических признаков.

- Категория лица – центральная для глагольного согласования
- Эффекты аттракции есть для категории числа, но отсутствуют для категории лица.
- Существуют конфигурации, в которых блокируется согласование по лицу, но разрешается согласование по числу, но нет таких конфигураций, в которых согласование по числу запрещено, а согласование по лицу разрешено.

4.2. Русские биноминативные предложения

Биноминативные предложения (БП) – предложения, образованное двумя именными группами в именительном падеже.

(11)a. [Moro 1997: (64a)]

La causa della rivolta erano i bambini.

причина восстания есть.PST.3.PL дети

‘Причиной восстания были дети.’

ИТАЛЬЯНСКИЙ

b. [Mikkelsen 2011: (3)]

The director of Anatomy of a Murder is Otto Preminger.

режиссер анатомии убийства есть Отто Премингер

‘Режиссер «Анатомии убийства» — Отто Премингер’

АНГЛИЙСКИЙ

c. [РГ-80: §2327]

Труд – лучшее средство против старости.

РУССКИЙ

4.2. Русские биноминативные предложения

Предикативные <более референтная ИГ1, менее референтная ИГ2>
Специфицирующие <менее референтная ИГ1, более референтная ИГ2>

- Соотношение денотативных статусов.
- Синтаксические особенности специфицирующих БП
Ограничения на передвижение wh-элементов; недопустимость употребления в малых клаузах без связки; варьирование при согласовании
- Фиксированная информационная структура специфицирующих БП.

(12) [Heусock 1994]

a. *John was the culprit.*

Джон был DET преступник

‘Джон был преступник.’

b. *The culprit was John.*

DET преступник был Джон

‘Преступник был Джон.’

4.2. Русские биноминативные предложения

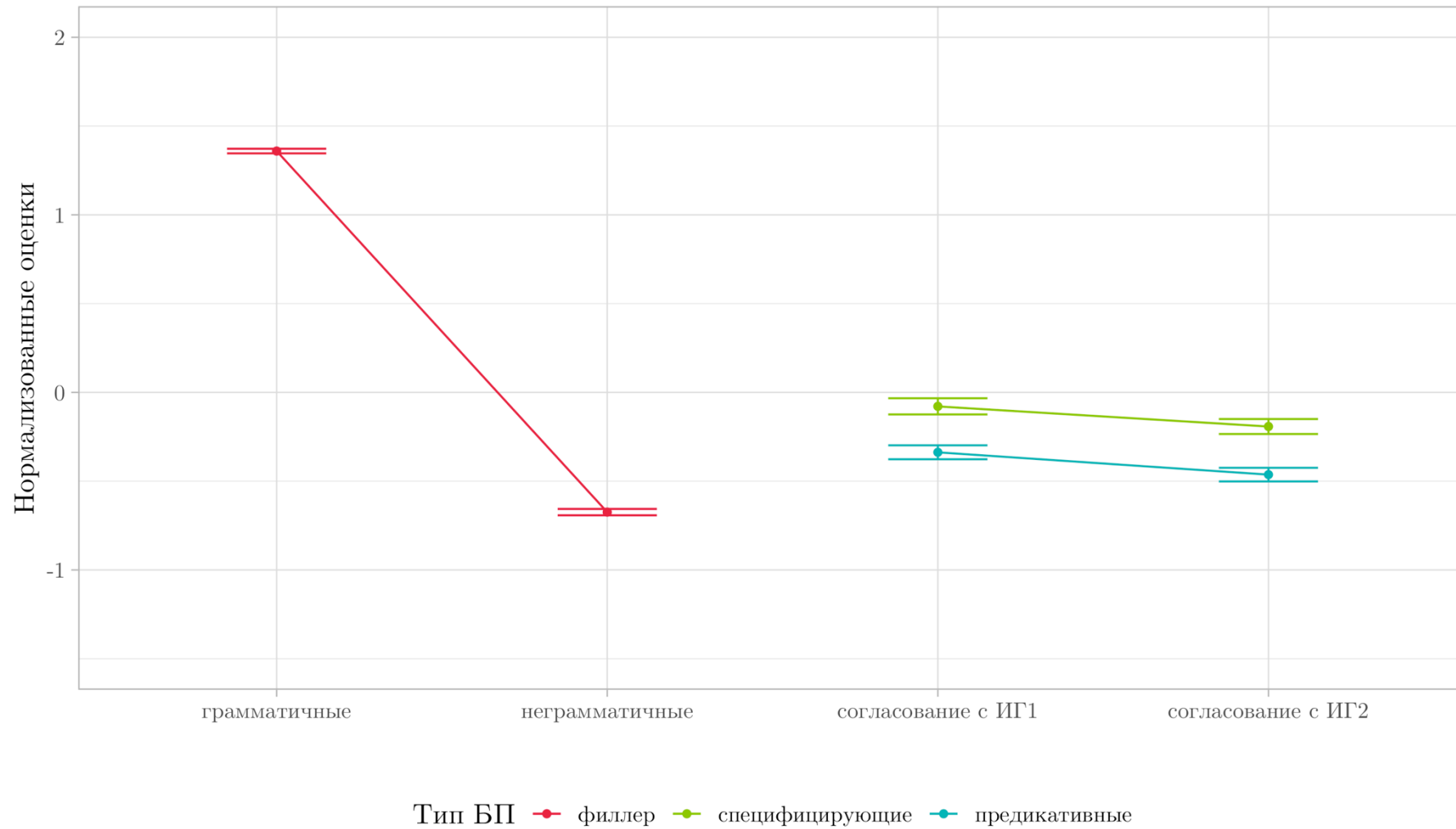
Предикативные <более референтная ИГ1, менее референтная ИГ2>
Специфицирующие <менее референтная ИГ1, более референтная ИГ2>

- (13) а. *Шахматы всегда были его любимое занятие.* [предикативное]
б. *Настоящий хозяин в доме была его жена.* [специфицирующее]

[Герасимова 2022]: Экспериментальное исследования предикативного согласования по числу (текстовое представление)

- (14) а. *Утренние сборы были/было любопытное зрелище.* [предикативное]
б. *Свидетели конфликта были/был экипаж из Китая.* [специфицирующее]

4.2. Русские биноминативные предложения



4.3. Идея исследования

Исследовать синкретичное согласование в русском языке

Рассмотреть различные согласовательные признаки.

Рассмотреть различные конфигурации значений признаков лица и рода.

- противопоставить несколько значений
- сравнить ситуации наличия/отсутствия конфликта признаков
- сравнить ситуации (не)выраженности признака на предикате

Наличие эффекта синкретизма подтвердит роль морфологического компонента в согласовании.

4.3. Идея исследования

Три конфигурации:

стандартное согласование	$ИГ\varphi_1$	$V\varphi_1 / V\varphi_2$	$ИГ\varphi_2$
синкретичное согласование	$ИГ\varphi_1$	$V\varphi_{1/\varphi_2}$	$ИГ\varphi_2$
совпадение значений признаков	$ИГ\varphi_1$	$V\varphi_1$	$ИГ\varphi_1$

Эффект синкретизма:

- омонимия контролера согласования?
- нивелирование конфликта признаков?

4.3. Идея исследования

- Три конфигурации.
- Категория лица и категория рода.

Экспериментальное исследование:

Эксперимент 1 – ЛИЦО

стандартное / синкретичное / совпадение

Эксперимент 2 – РОД

стандартное (полн.) / / совпадение

Эксперимент 3 – РОД

стандартное (кратк.) / синкретичное / совпадение

5. Экспериментальное исследование

Цель: определить, способствуют ли конкретные значения грам. категорий потенциальных контролеров согласования и их (не)совпадение выбору стратегии согласования в русских биноминативных предложениях.

текстовый формат представления
оценка приемлемости по шкале Ликерта 1–7
ограничение времени представления

латинский квадрат (4 стимула на условие)
грамматичные и неграмматичные филлеры
~ 320 наблюдений на условие

PC IbexFarm [Zehr, Schwarz 2018], Яндекс.Толока
Регрессионный анализ с применением линейных смешанных моделей.

5. Экспериментальное исследование

- тип БП (СПЕЦИФИЦИРУЮЩИЕ / ПРЕДИКАТИВНЫЕ)
противопоставление типов за счет «прототипической лексики»
[Neucock, Hartmann 2020]

(15) а. [ПРЕДИКАТИВНОЕ]

*На прошлом собрании **я была настоящая власть.***

б. [СПЕЦИФИЦИРУЮЩЕЕ]

*В новом плане **первая цель была она.***

ИГ1: • с абстрактной семантикой (*причина, цель, препятствие, образец*),
• со значением роли (*арендатор, призер, издатель*).

ИГ2: • общность людей (*корпорация, коллектив, предприятие*),
• событийные, предметные и абстрактные (*городская управа, промышленный дизайн, журналистское расследование*)

5.1. Эксперимент 1. Лицо

В контексте нескольких потенциальных контролеров выбор согласовательной стратегии определяется личной иерархией.

[РГ 1980], [Розенталь 1967]

Если среди однородных подлежащих имеются личные местоимения, то при согласовании в лице первому лицу отдается предпочтение перед вторым и третьим, а второму лицу перед третьим.

(16) *Я и ты добьемся своего. И ты и он можете приступить к работе завтра.*

Личная иерархия предполагает противопоставление всех значений признака лица друг другу [Zwicky 1977]: $1 > 2 > 3$

Начиная с [Forchheimer 1953]: значения признака не равнозначны:

1-ое и 2-ое лицо обозначают дискурсивно обусловленные роли,
3-е лицо всегда отсылает к постоянному референту.

5.1. Эксперимент 1. Лицо

- стандартное согласование

(признаки разные, выражены на предикате)

- (17) a. *На собрании [я]_{1SG} буду_{1SG} [эталон нравственности]_{3SG.M.}*
b. *На собрании [мы]_{1PL} будем_{1PL} [эталон нравственности]_{3SG.M.}*

- синкретичное согласование

(признаки разные, не выражены на предикате)

- (18) a. *На собрании [я]_{1SG.M} был_{SG.M} [эталон нравственности]_{3SG.M.}*

- совпадение значений признаков

(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

- (19) a. *На собрании [он]_{3SG.M} был_{3SG.M} [эталон нравственности]_{3SG.M.}*
b. *На собрании [она]_{3SG.F} была_{3SG.F} [сама нравственность]_{3SG.F.}*

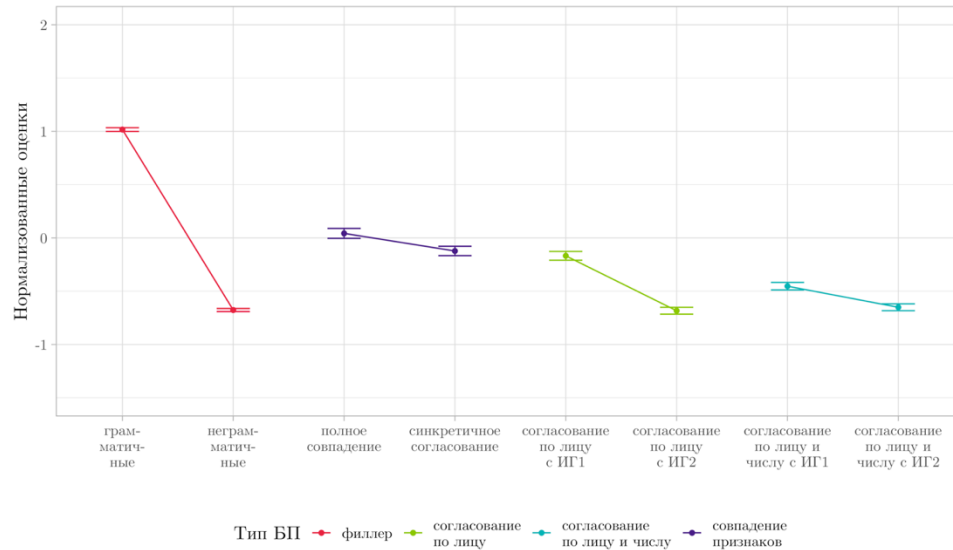
5.1. Эксперимент 1. Лицо

Дизайн смешанный: 2 (м/г) x 6 (в/г)

■ ТИП СОГЛАСОВАНИЯ

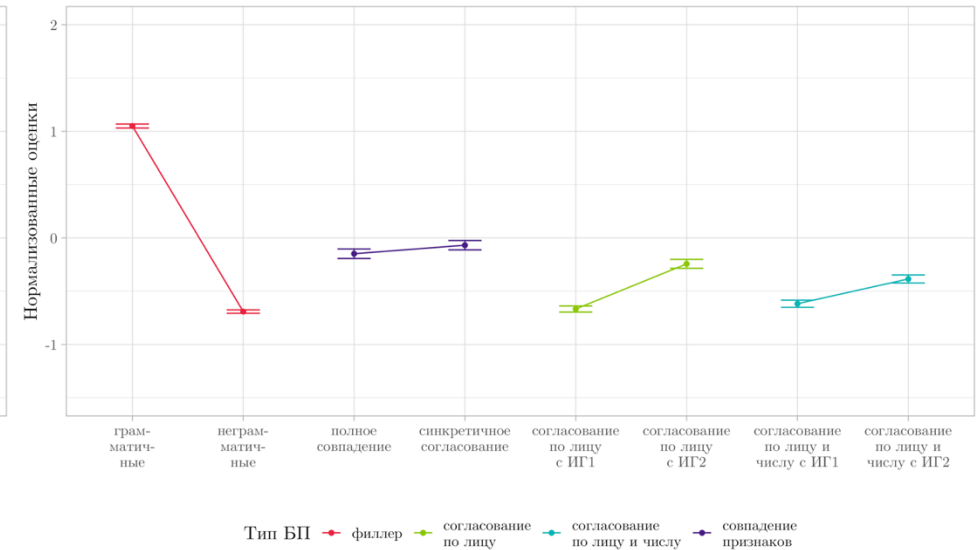
(20) а.	<i>На прошлом собрании</i>	<i>я</i>	<i>была</i>	<i>настоящая власть.</i>	[СИНКРЕТИЧНОЕ]
б.	<i>На прошлом собрании</i>	<i>она</i>	<i>была</i>	<i>настоящая власть.</i>	[СОВПАДЕНИЕ]
с.	<i>На предстоящем собрании</i>	<i>я</i>	<i>буду</i>	<i>настоящая власть.</i>	[ЛИЦО ИГ1]
д.	<i>На предстоящем собрании</i>	<i>я</i>	<i>будет</i>	<i>настоящая власть.</i>	[ЛИЦО ИГ2]
е.	<i>На предстоящем собрании</i>	<i>мы</i>	<i>будем</i>	<i>настоящая власть.</i>	[ЛИЦО, ЧИСЛО ИГ1]
ф.	<i>На предстоящем собрании</i>	<i>мы</i>	<i>будет</i>	<i>настоящая власть.</i>	[ЛИЦО, ЧИСЛО ИГ2]
(21) а.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<i>была</i>	<i>я.</i>	[СИНКРЕТИЧНОЕ]
б.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<i>была</i>	<i>она.</i>	[СОВПАДЕНИЕ]
с.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<i>будет</i>	<i>я.</i>	[ЛИЦО ИГ1]
д.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<i>буду</i>	<i>я.</i>	[ЛИЦО ИГ2]
е.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<i>будет</i>	<i>мы.</i>	[ЛИЦО, ЧИСЛО ИГ1]
ф.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<i>будем</i>	<i>мы.</i>	[ЛИЦО, ЧИСЛО ИГ2]

5.1. Эксперимент 1. Лицо



ПРЕДИКАТИВНЫЕ

— 70 респондентов
(36 жен., mean = 39, [19, 72], SD = 12)

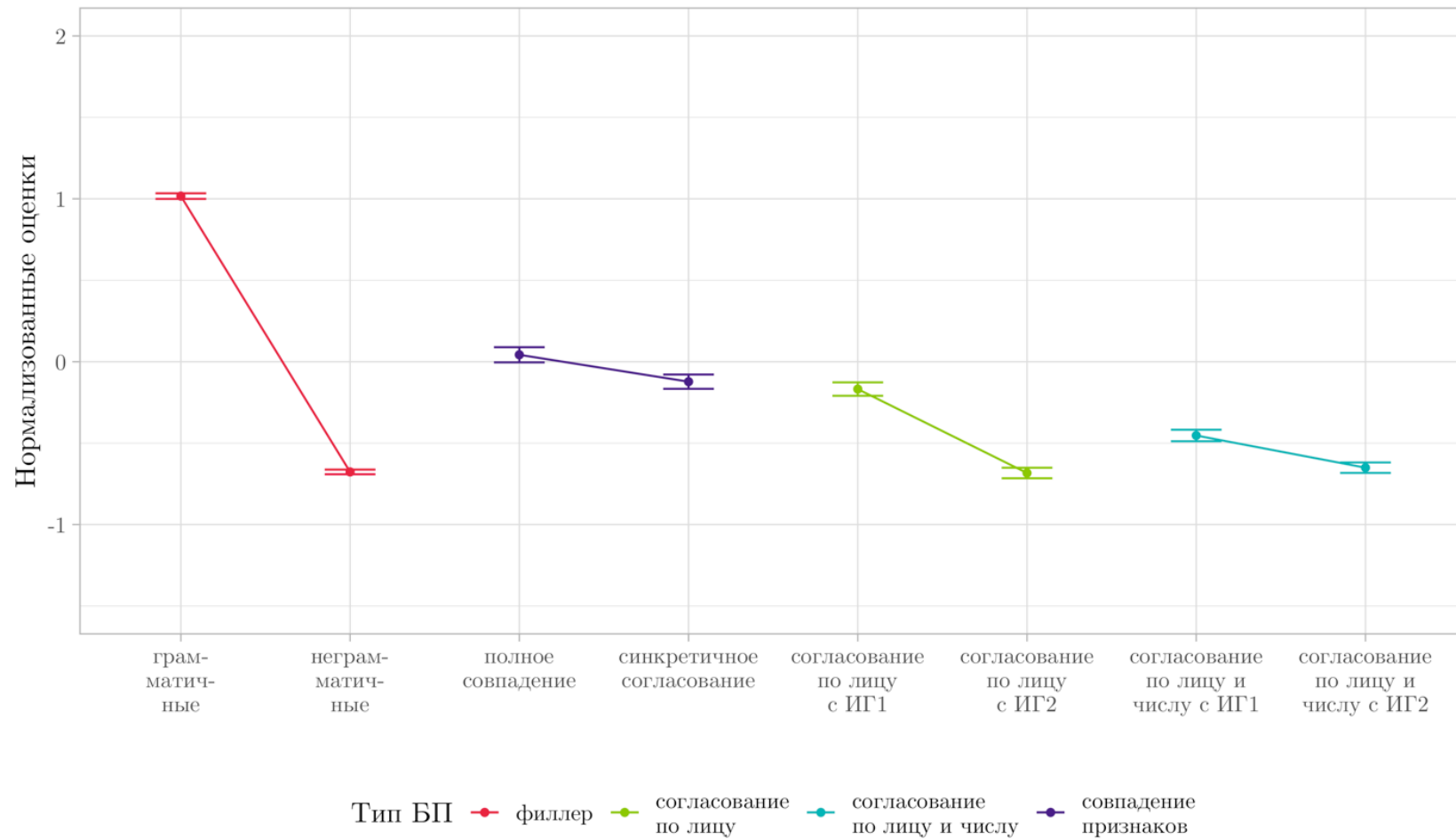


СПЕЦИФИЦИРУЮЩИЕ

— 59 респондентов
(23 жен., mean = 36, [18, 68], SD = 12)

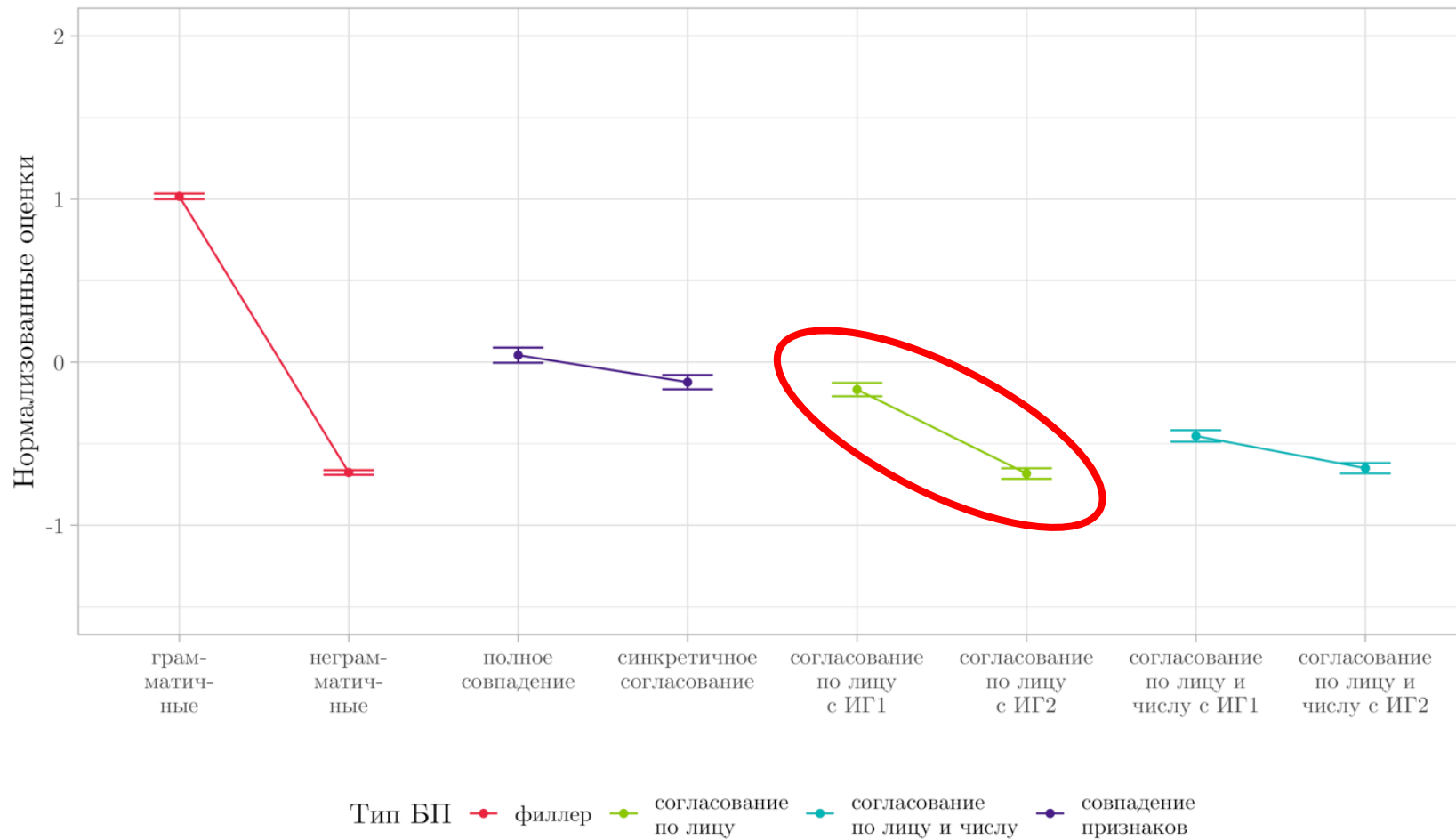
— Регрессионный анализ с применением линейных смешанных моделей.

5.1. Эксперимент 1. Лицо



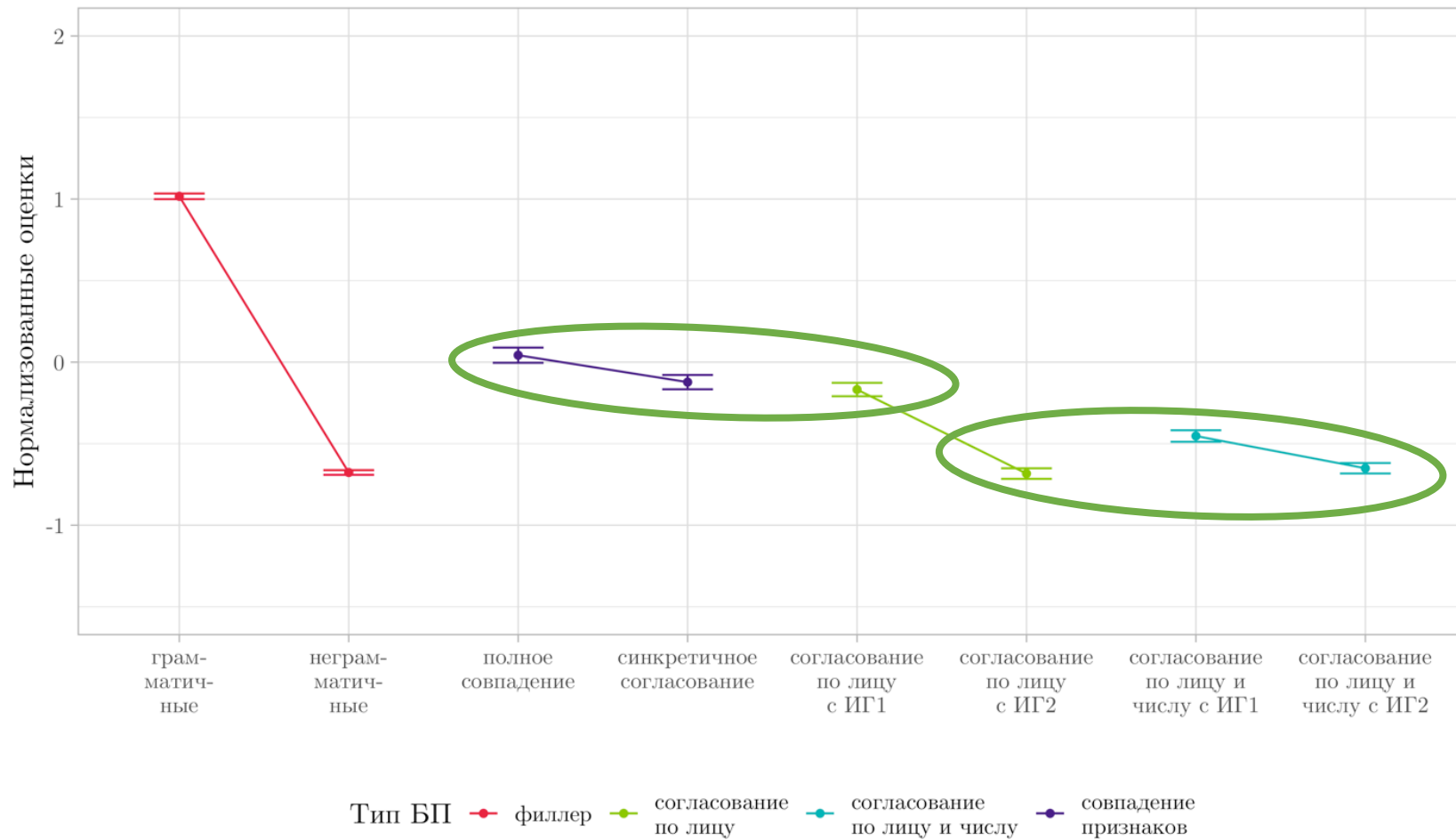
На прошлом собрании я была настоящая власть

5.1. Эксперимент 1. Лицо



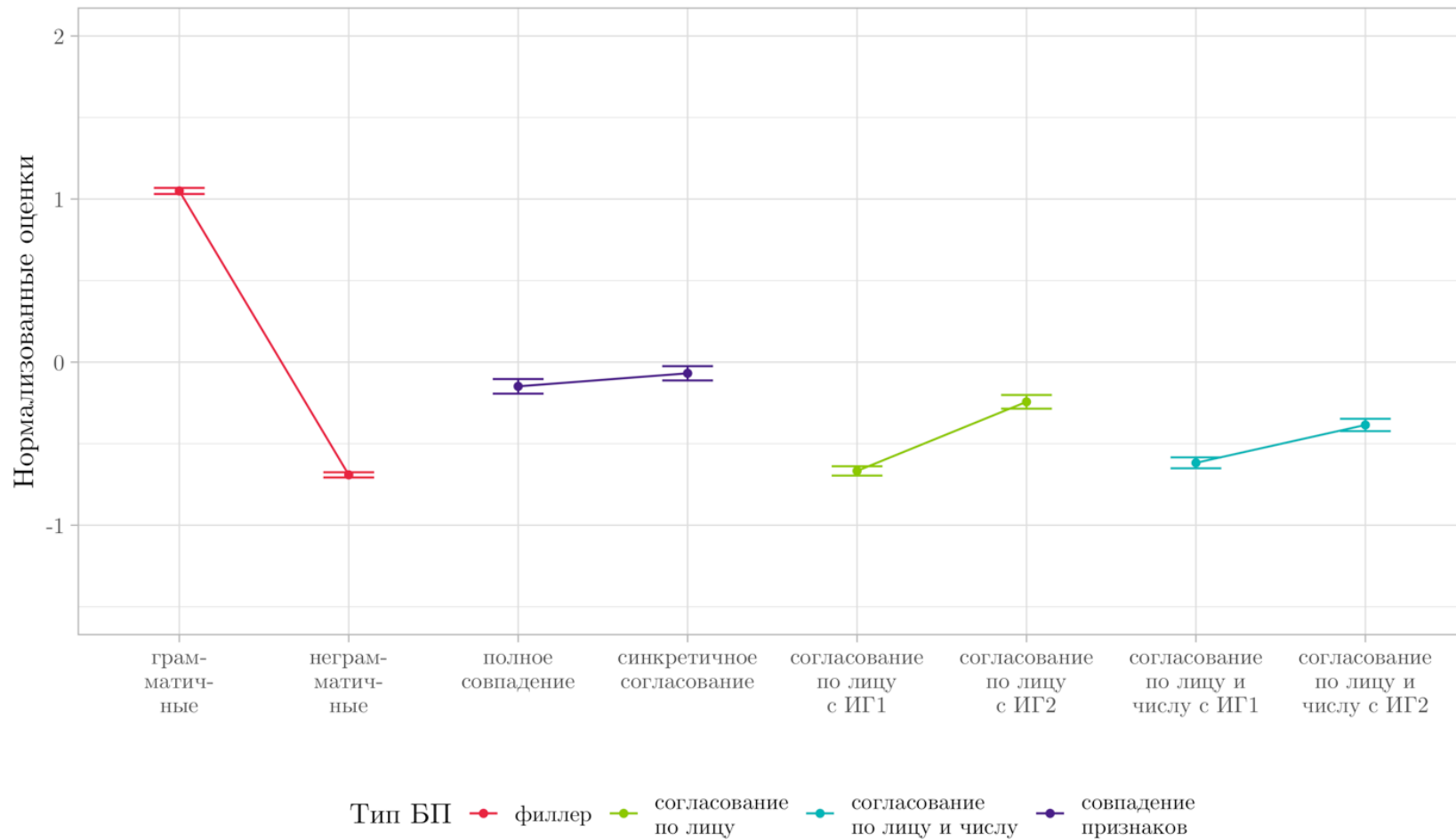
На прошлом собрании я была настоящая власть

5.1. Эксперимент 1. Лицо



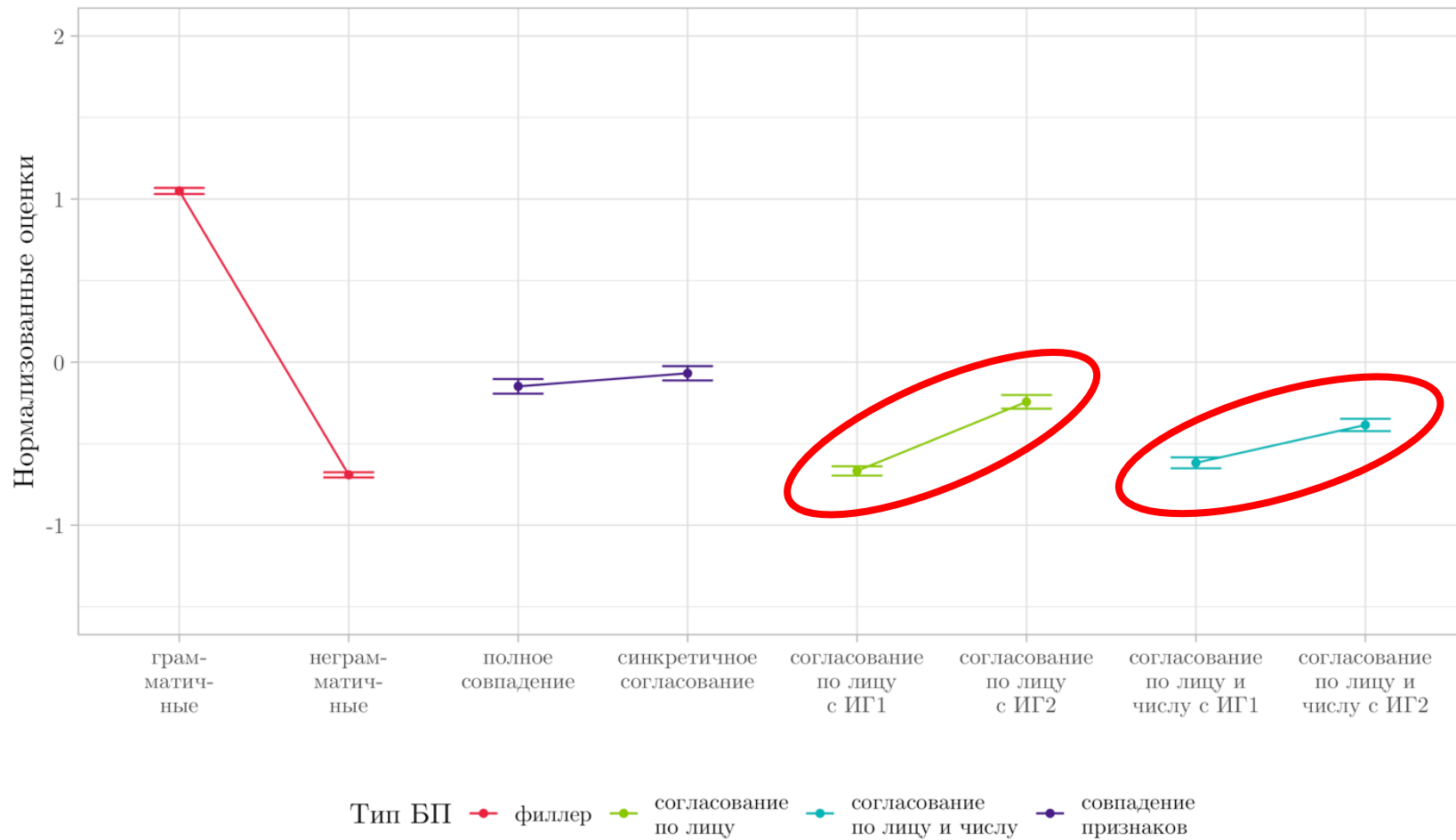
На прошлом собрании я была настоящая власть

5.1. Эксперимент 1. Лицо



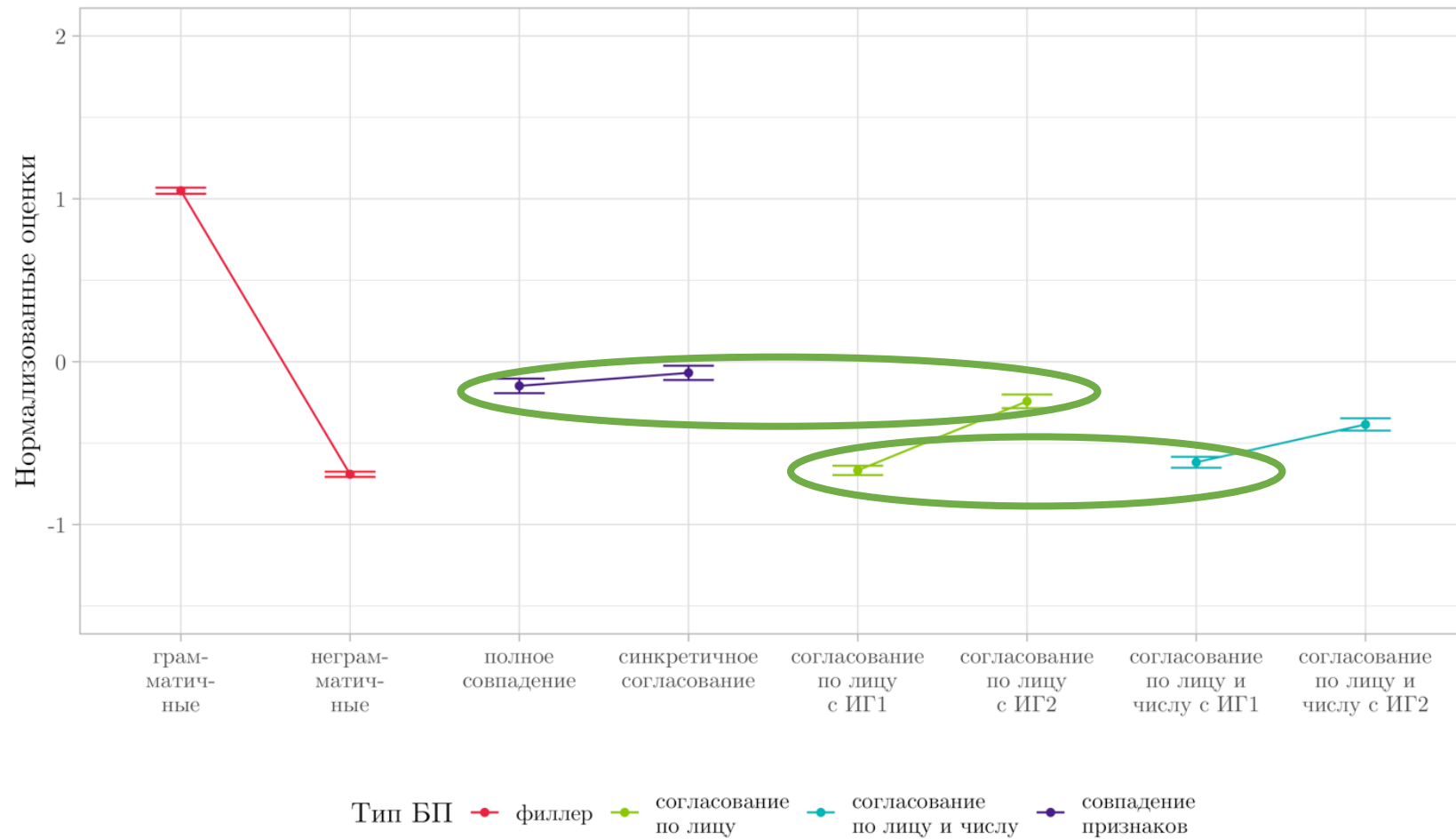
В новом плане первая цель была она

5.1. Эксперимент 1. Лицо



В новом плане первая цель была она

5.1. Эксперимент 1. Лицо



В новом плане первая цель была она

5.1. Эксперимент 1. Лицо

- Вне зависимости от типа БП местоимение 1-го лица – более приемлемый контролер согласования (попарные сравнения Тьюки, $p \ll 0,001$).
- Нет различий в приемлемости трех конфигураций:
 - синкретичное согласование
 - совпадение признаков
 - однозначный выбор контролера согласования
- Для предикативных БП: противопоставление согласования по лицу и согласования по лицу и числу.

5.2. Эксперимент 2. Род

Упорядоченность значений категории рода:

[Slioussar, Malko 2016] Аттракция согласования: эффекты аттракции при понимании наблюдаются для вершин женского рода и среднего рода, но не для вершин мужского рода.

[Slioussar 2018b] Частотность существительных разного рода.

Определенные комбинации значений категории рода и склонений оказываются более частотными, чем другие.

[Privizentseva in press]: Идея связи между значениями категории рода и типом склонения

[Kramer 2015]: средний род оказывается противопоставлен значением мужского [-FEM] и женского рода [+FEM].

5.2. Эксперимент 2. Род

Эксперимент 2 – РОД
стандартное (полн.) / / совпадение

Эксперимент 3 – РОД
стандартное (кратк.)/ синкретичное / совпадение

Ожидания:

- согласование по мужскому роду будет противопоставлено согласованию по женскому роду и согласованию по среднему роду, либо
- согласование по среднему роду будет противопоставлено согласованию по женскому роду и согласованию по мужскому роду.

5.2. Эксперимент 2. Род

- стандартное согласование

(признаки разные, выражены на предикате)

- (22) a. [*Главная проблема*]_F *была*_F [*наблюдательный совет*]_M.
 b. [*Собственник отеля*]_M *была*_F [*промышленная корпорация*]_F.

- совпадение значений признаков

(признаки одинаковые, выражены на предикате)

- (23) a. [*Причина неудачи*]_F ***была***_F [*семья Фужере*]_F.
 b. [*Поставщик текстиля*]_M ***был***_M [*род Ванцетти*]_M.

— Случай совпадения значений при их одновременном выражении на предикате (условие из Э1, без буд. вр.).

— Только специфицирующие предложения.

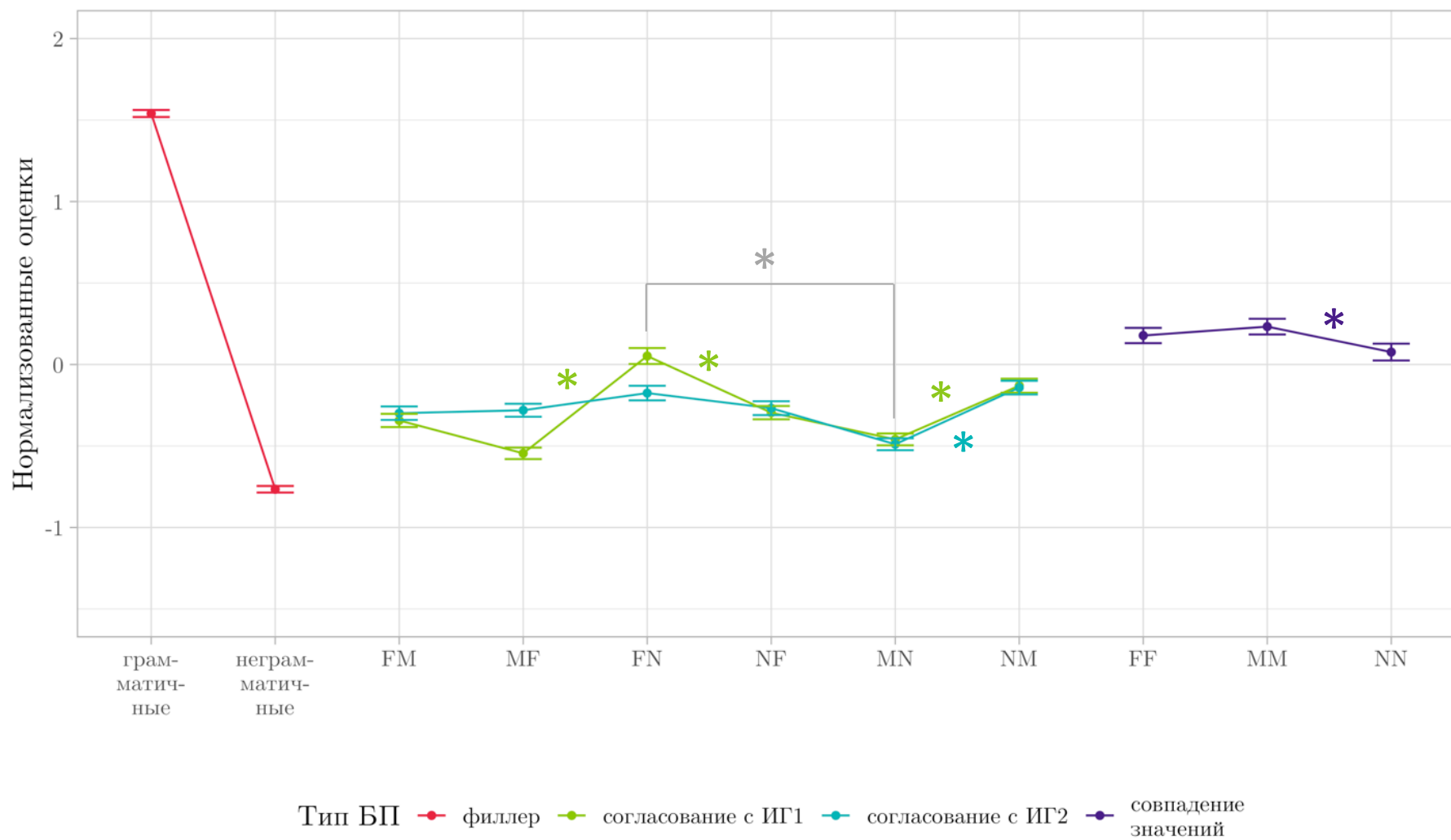
5.2. Эксперимент 2. Род

Дизайн смешанный: 6 * 2 + 3

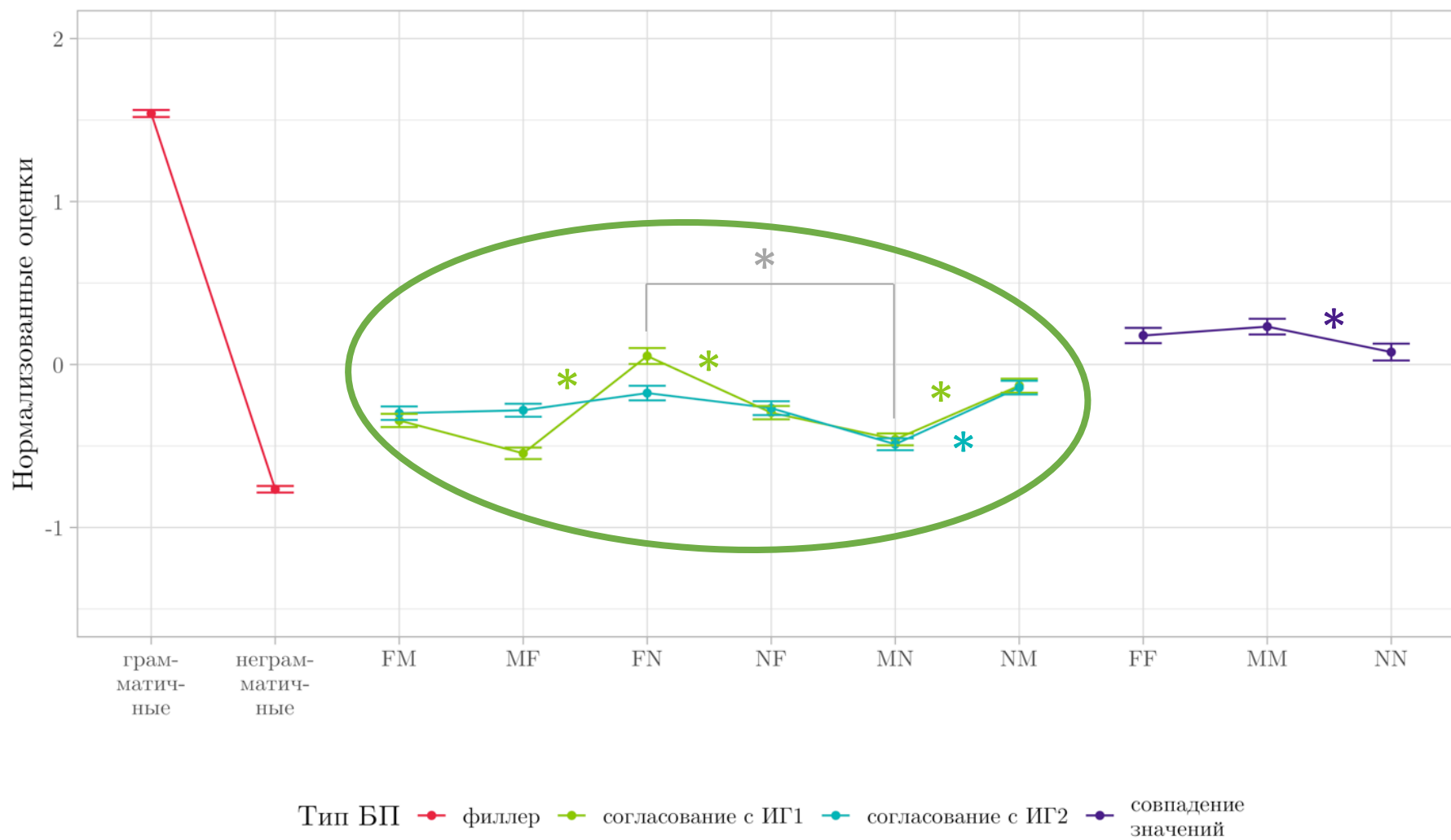
- КОМБИНАЦИЯ
- СОГЛАСОВАНИЕ (согласование с ИГ1 / согласование с ИГ2).

- (24)а. *Первая цель была / был преступный синдикат.* [FM]
б. *Первая цель была / было оборонительное укрепление.* [FN]
с. *Бронзовый призер был / была сборная Великобритании.* [MF]
d. *Центральный сюжет был / было творческое мышление.* [MN]
е. *Главное препятствие было / была ревизионная комиссия.* [NF]
f. *Основное направление было / был промышленный дизайн.* [NM]
- g. *Основная тема была сборная Германии.* [FF]
h. *Изготовитель автомобиля был клан Макгрегор.* [MM]
i. *Главное событие было создание предприятия.* [NN]

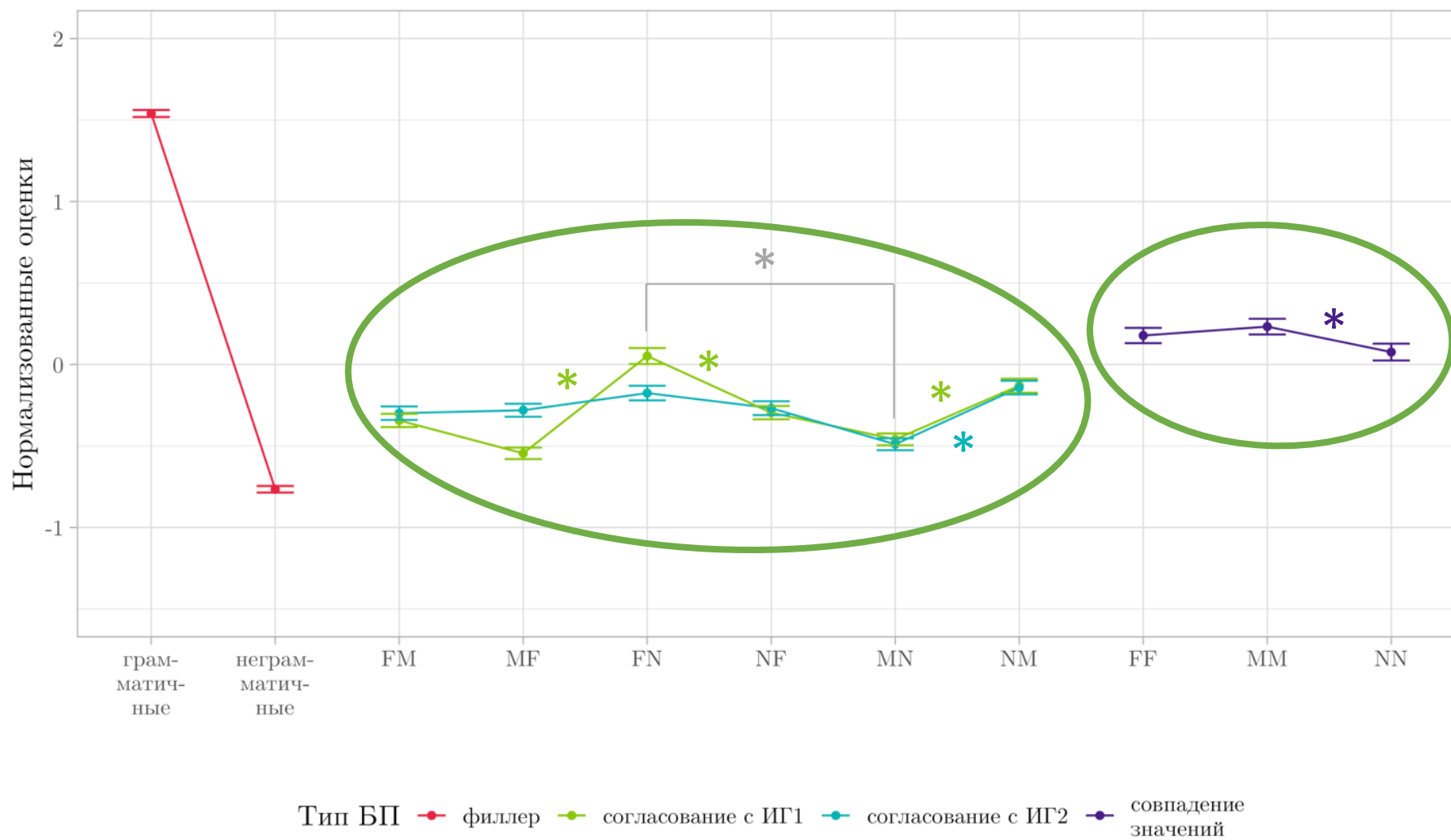
5.2. Эксперимент 2. Род



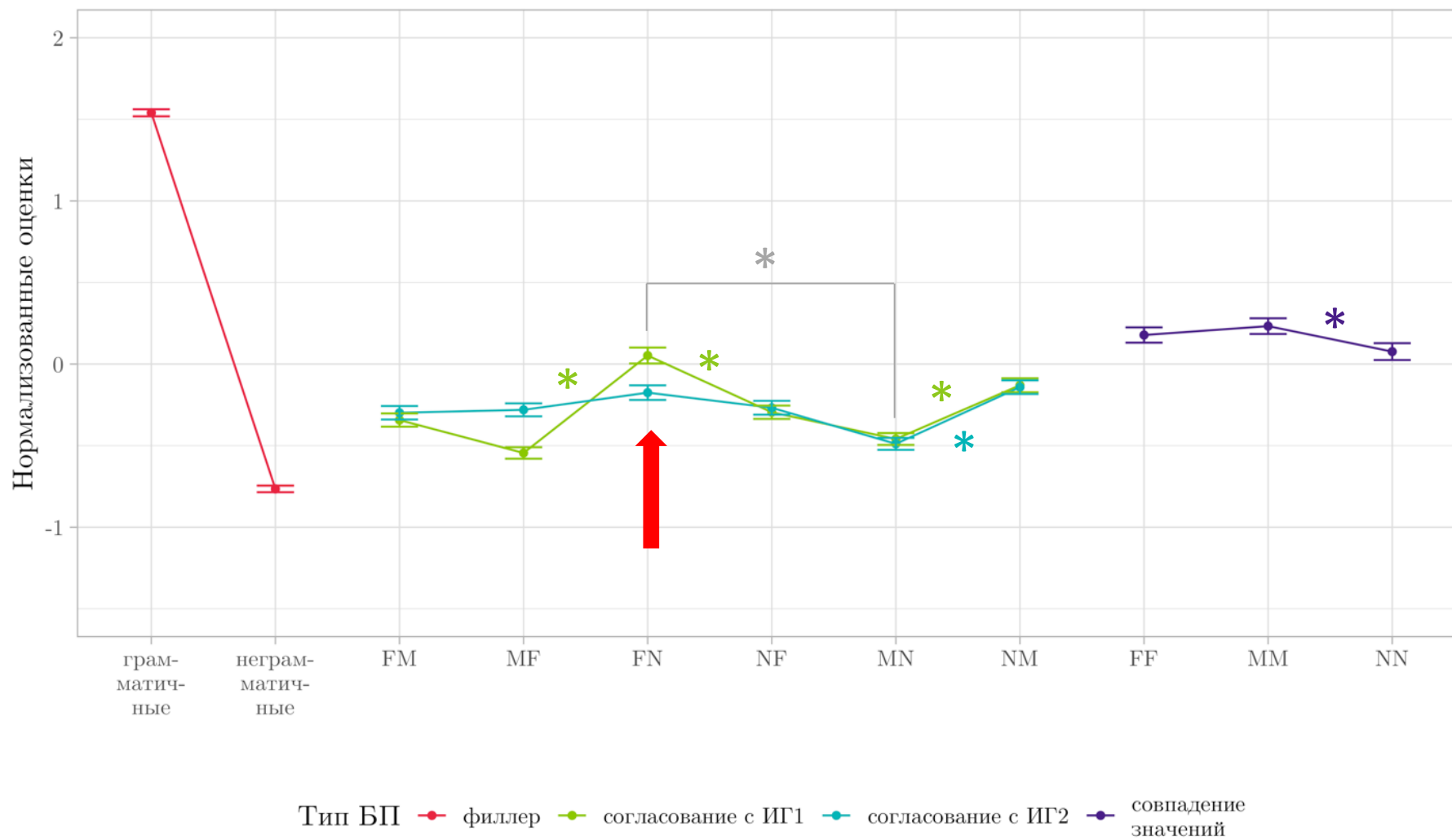
5.2. Эксперимент 2. Род



5.2. Эксперимент 2. Род



5.2. Эксперимент 2. Род



5.2. Эксперимент 2. Род

- Значение категории рода контролера согласования не влияет на выбор согласовательной стратегии. Выбор контролера согласования в русских биноминативных предложениях не зависит от иерархии значений категории.
- Общая приемлемость предложения может определяться конкретными значениями.
- Конфигурация с совпадением значений признака рода потенциальных контролеров значимо более приемлема по сравнению с другими условиями эксперимента.
- Причина снижения оценок для [NN]: использование в предложениях в качестве ИГ2 событийных существительных (*вышивание бисером, создание предприятия, разрушение села, порабощение нации*).

5.3. Эксперимент 3. Род

- стандартное согласование

(признаки разные, выражены на предикате)

- (28) a. [*Главная проблема*]_F *была*_F [*наблюдательный совет*]_M.
b. [*Собственник отеля*]_M *была*_F [*промышленная корпорация*]_F.

- синкретичное согласование

(признаки разные, не выражены на предикате)

- (29) a. [*Главная проблема*]_{F.SG} *будет*_{SG} [*наблюдательный совет*]_{M.SG}.

- совпадение значений признаков

(признаки одинаковые, выражены на предикате)

- (30) a. [*Причина неудачи*]_F *была*_F [*семья Фужере*]_F.
b. [*Поставщик текстиля*]_M *был*_M [*род Ванцетти*]_M.

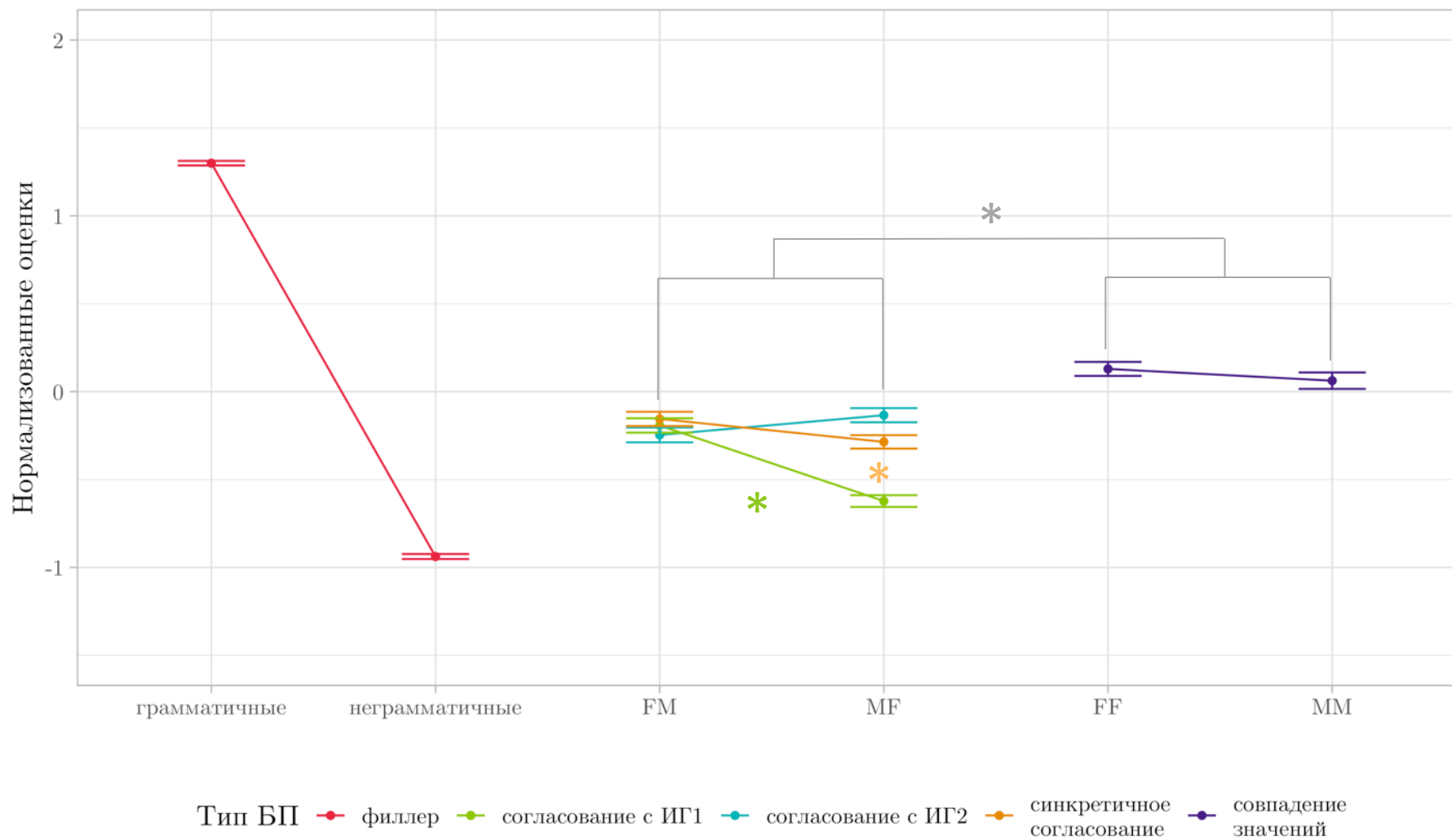
5.3. Эксперимент 3. Род

Дизайн смешанный: 2 x 3

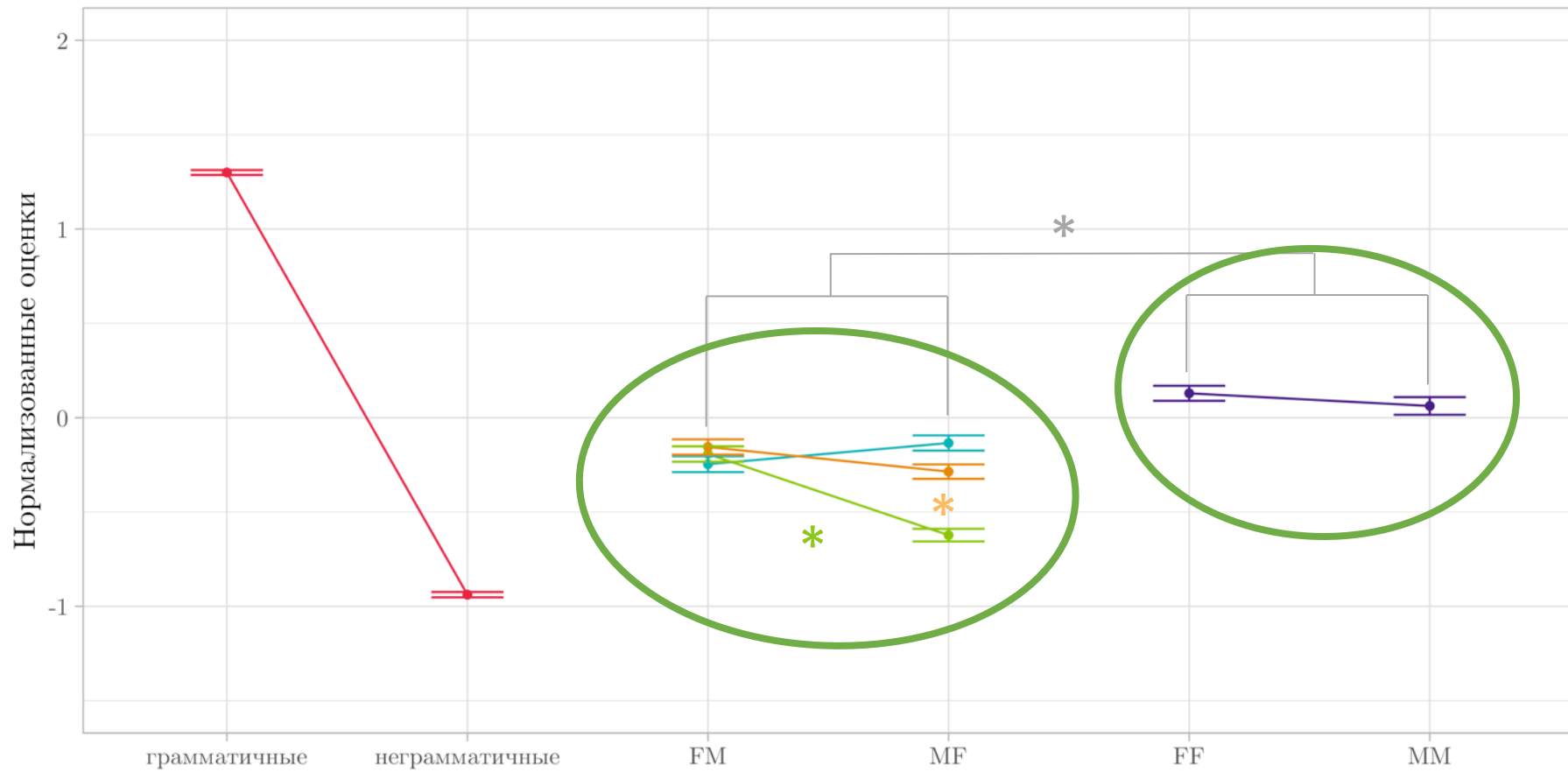
- КОМБИНАЦИЯ (FM | MF)
- СТРАТЕГИЯ СОГЛАСОВАНИЯ (согласование с ИГ1 / согласование с ИГ2 / синкретичное согласование)

- (31) а. Главная проблема **была** наблюдательный совет. [FM, согласование с ИГ1]
б. Главная проблема **был** наблюдательный совет. [FM, согласование с ИГ2]
с. Главная проблема **будет** наблюдательный совет. [FM, синкретичное]
д. Собственник отеля **был** промышленная корпорация. [MF, согласование с ИГ1]
е. Собственник отеля **была** промышленная корпорация. [MF, согласование с ИГ2]
ф. Собственник отеля **будет** промышленная корпорация. [MF, синкретичное]
г. Причина неудачи **была** семья Фужере. [FF, совпадение]
h. Поставщик текстиля **был** род Ванцетти. [MM, совпадение]

5.3. Эксперимент 3. Род

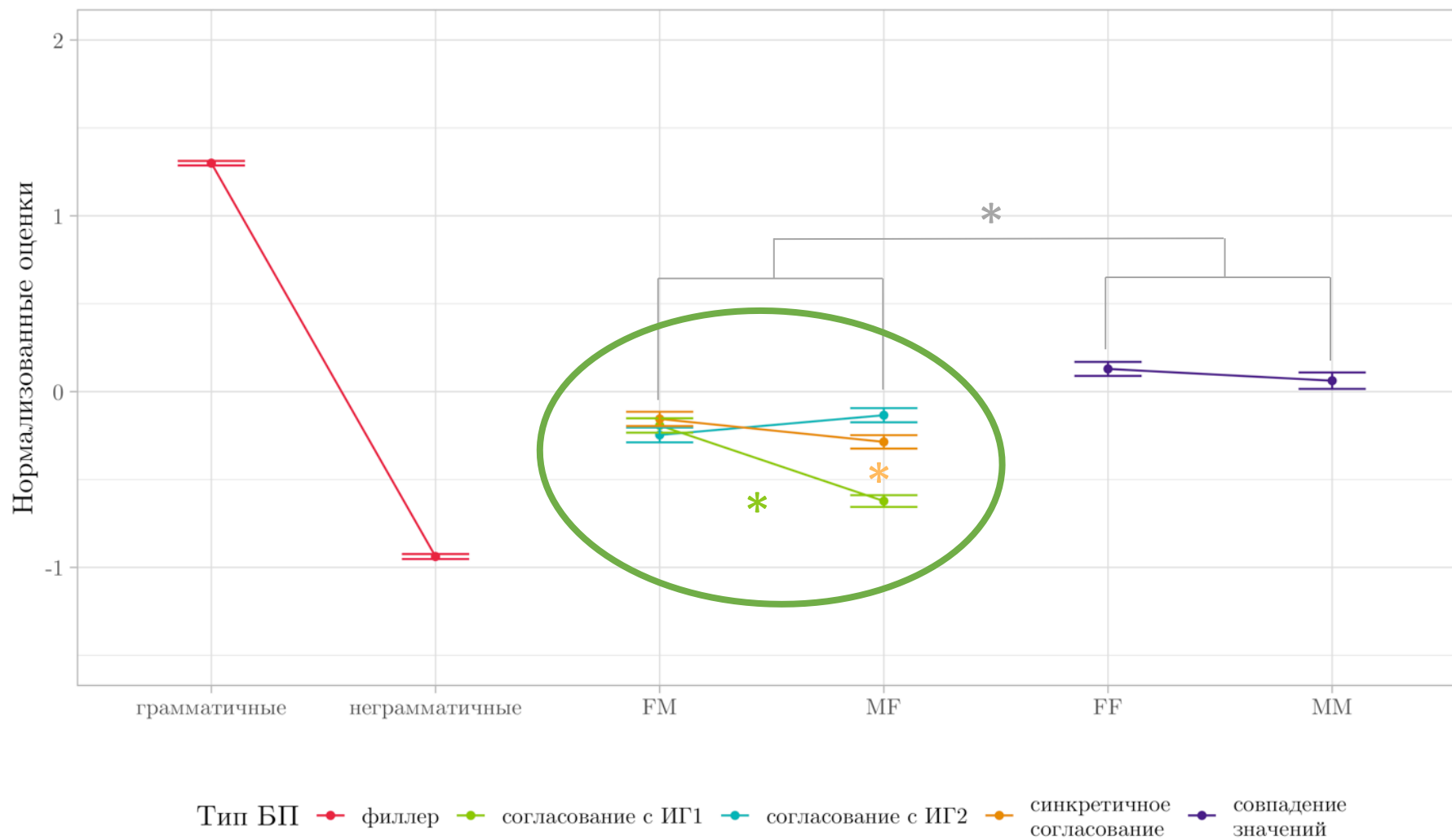


5.3. Эксперимент 3. Род



Тип БП — филлер — согласование с ИГ1 — согласование с ИГ2 — синкретичное согласование — совпадение значений

5.3. Эксперимент 3. Род



5.3. Эксперимент 3. Род

- Значимое повышение приемлемости наблюдается только для условия с совпадением значений категории рода потенциальных контролеров согласования.
- Синкретичное согласование не отличается по оценкам от согласования с одним из контролеров, за исключением одного условия.
- Сниженная приемлемость комбинации MF при согласовании с ИГ1 имеет под собой те же основания, что и аналогичный результат в эксперименте 4.

6. Результаты экспериментов. Общие замечания

Стимульные предложения получали по большей части маргинальные оценки.

В русском языке есть более приемлемая альтернатива – предложения с творительным предикативным.

Как интерпретировать оценки в средней области шкалы приемлемости?

Операция *Agree* обязательна [Preminger 2014].

Возможная причина повышения или снижения приемлемости — количество или трудоемкость отдельных операций на интерфейсе.

6. Результаты экспериментов

**стандартное
согласование**

лицо:

число:

род:

6. Результаты экспериментов

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

6. Результаты экспериментов

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

лицо :

6. Результаты экспериментов

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

лицо : стандартное согласование = синкретичное согласование = совпадение значений признаков (не выражены)

6. Результаты экспериментов

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

лицо : стандартное согласование = синкретичное согласование = совпадение значений признаков (не выражены)

род :

6. Результаты экспериментов


стандартное
согласование

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

лицо : стандартное согласование = синкретичное согласование = совпадение значений признаков (не выражены)

род : стандартное согласование = синкретичное согласование  совпадение значений признаков (выражены)

7. Анализ. Стандартное Agree

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

7. Анализ. Стандартное Agree

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

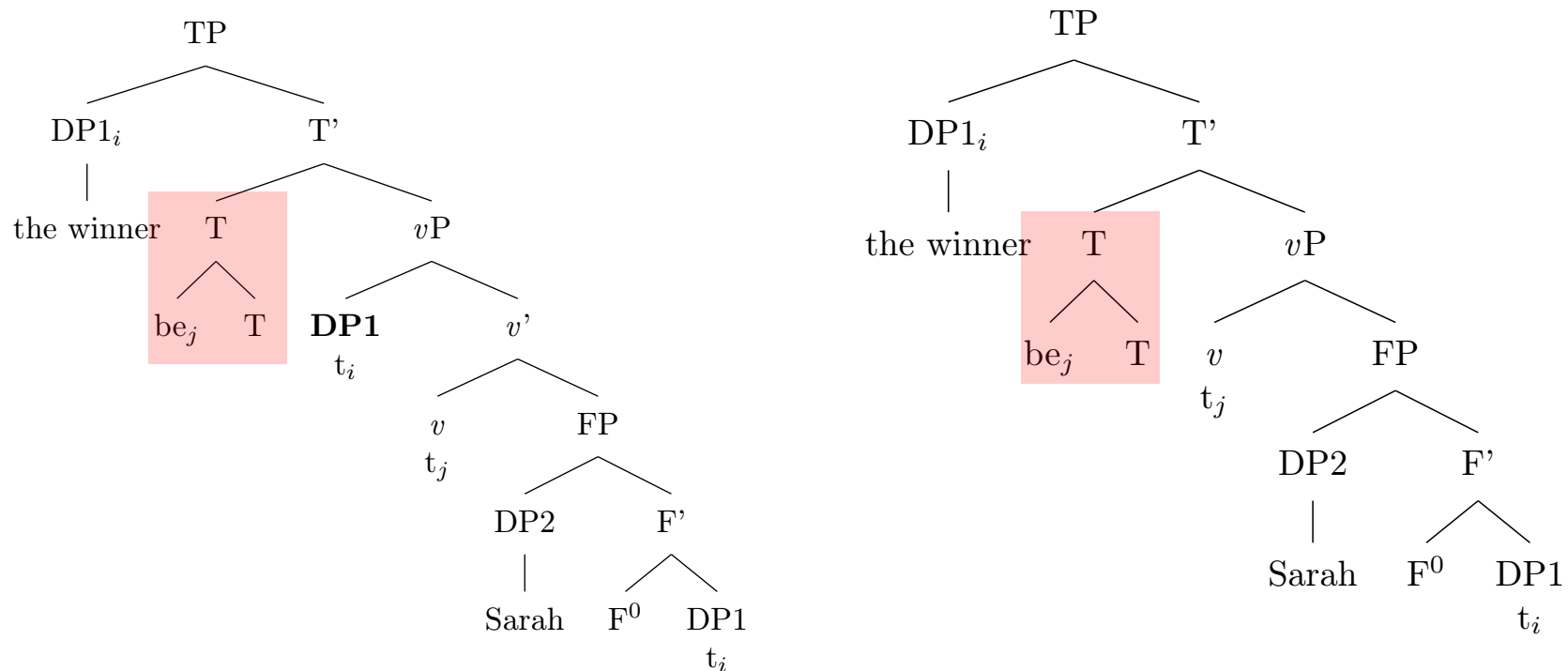


обе ИГ доступны для согласования

Как моделировать?

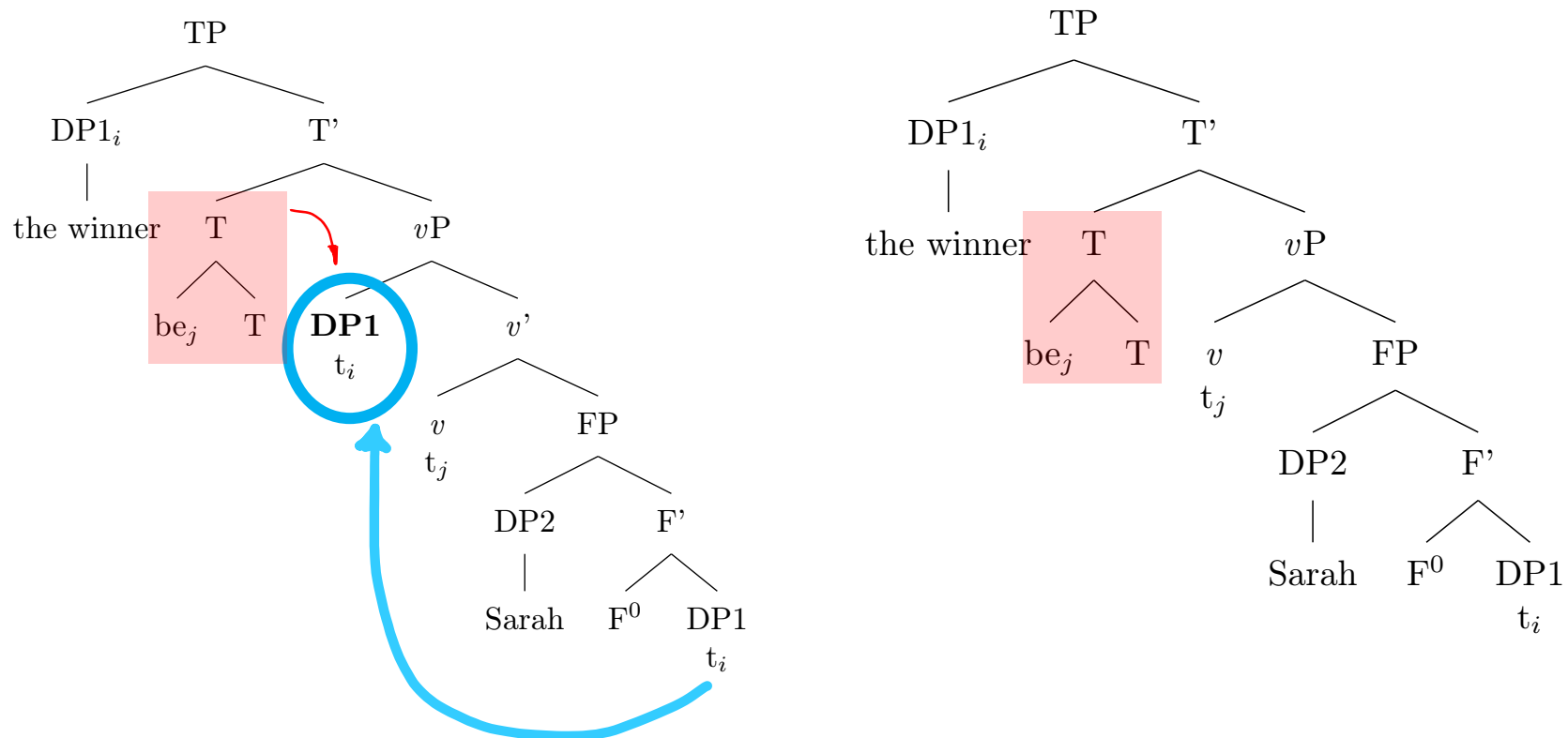
7.1. Моделирование варьирования при согласовании

[Hartmann, Neusock 2020]: промежуточная позиция для передвижения ИГ1



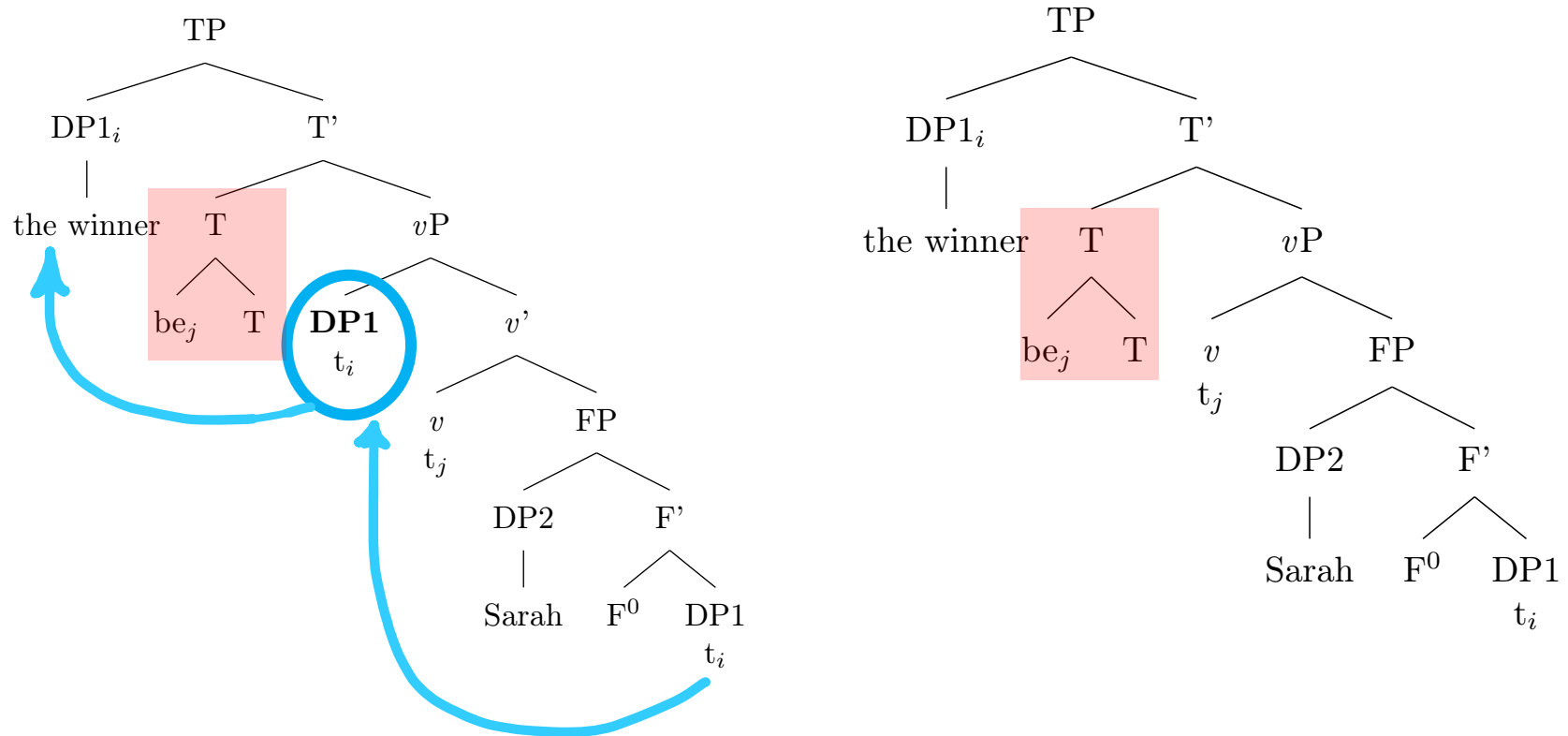
7.1. Моделирование варьирования при согласовании

[Hartmann, Neusock 2020]: промежуточная позиция для передвижения ИГ1



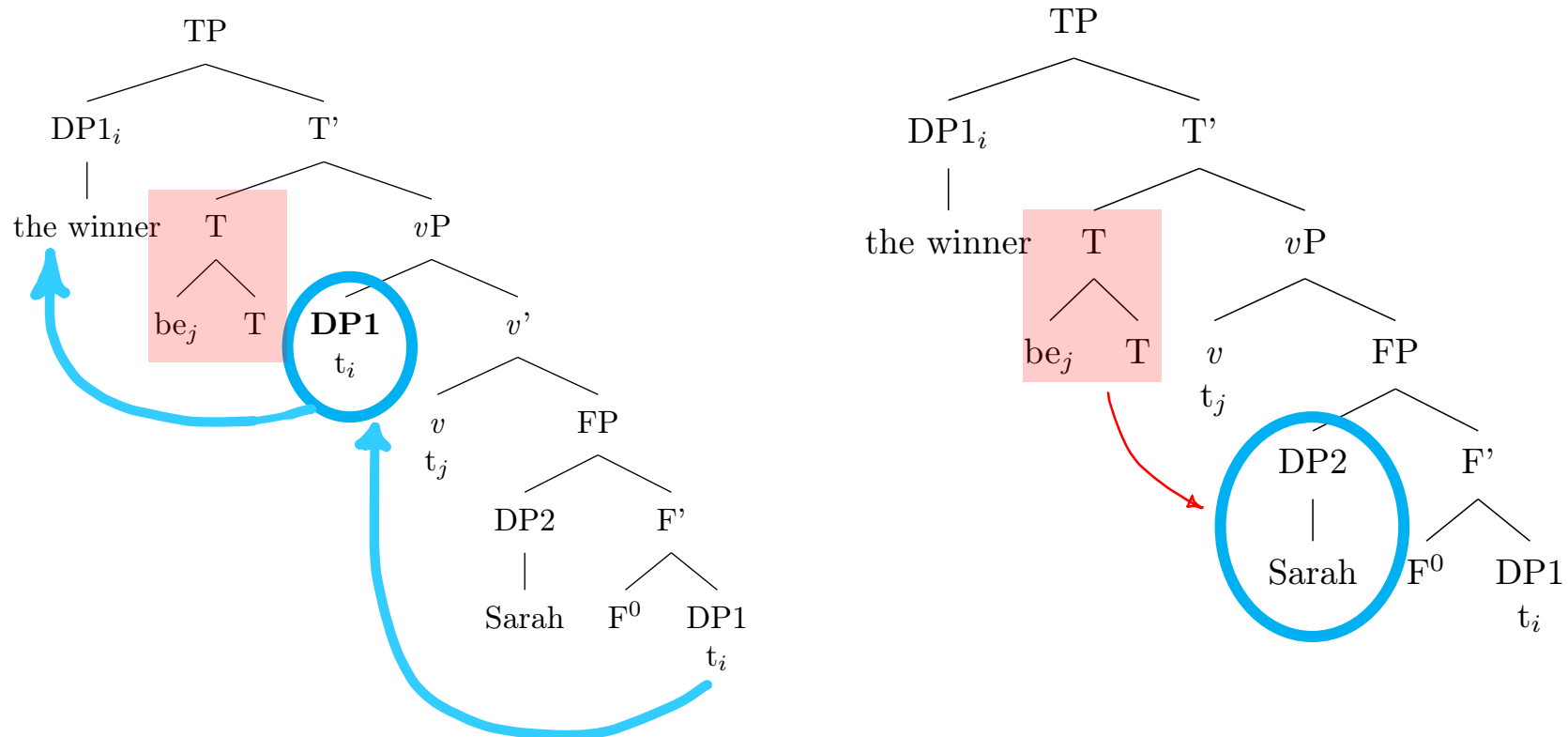
7.1. Моделирование варьирования при согласовании

[Hartmann, Neusock 2020]: промежуточная позиция для передвижения ИГ1



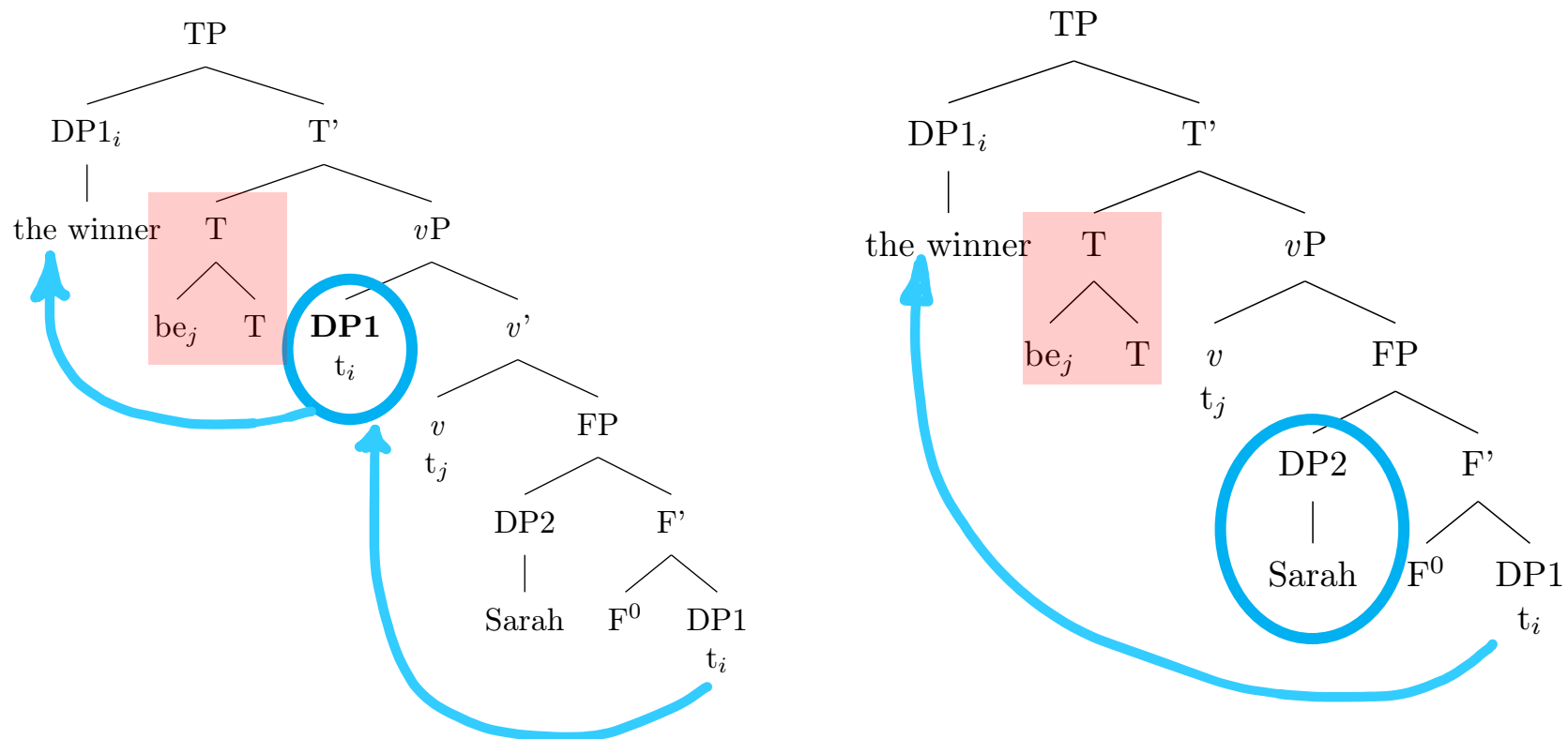
7.1. Моделирование варьирования при согласовании

[Hartmann, Neusock 2020]: промежуточная позиция для передвижения ИГ1



7.1. Моделирование варьирования при согласовании

[Hartmann, Neusock 2020]: промежуточная позиция для передвижения ИГ1



7. Анализ. Стандартное Agree

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

обе ИГ доступны для согласования

Как моделировать?

[Chomsky 2000: 122]: equidistance, равноудаленность двух именных групп – проекций вершины малой клаузы Pred (минимальная локальная область) по отношению к структурно более высокому зонду.

7. Анализ. Стандартное Agree

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор



обе ИГ доступны для согласования

Вариант А:

- обе именные группы имеют признаки лица
- значения идентифицируются и сравниваются с личной иерархией
- выбирается контролер с признаком выше по иерархии.

= **множественное согласование**

7. Анализ. Стандартное Agree

стандартное
согласование

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор



обе ИГ доступны для согласования

Вариант Б:

- маркированы только значения 1-го и 2-го лица [Harley, Ritter 2001; Preminger 2014; den Dikken 2019]
- ИГ 3-го лица не маркирована по категории лица
- выбора контролера нет.

ИГ1
[PARTICIPANT]

быть

ИГ2
∅

7. Анализ. Стандартное Agree

синкретичное
согласование

совпадение
признаков

Порядок согласования не должен отличаться от случая стандартного согласования с одним из потенциальных контролеров:

род: случайный выбор контролера;

лицо: контролер – ИГ с признаком [PARTICIPANT]

7. Анализ. Стандартное Agree

синкретичное
согласование


совпадение
признаков

Порядок согласования не должен отличаться от случая стандартного согласования с одним из потенциальных контролеров:

род: случайный выбор контролера;

лицо: контролер – ИГ с признаком [PARTICIPANT]

лицо : стандартное согласование = синкретичное согласование = совпадение значений признаков (не выражены)

род : стандартное согласование = синкретичное согласование  совпадение значений признаков (выражены)

7. Анализ. Стандартное Agree

синкретичное
согласование


совпадение
признаков

Порядок согласования не должен отличаться от случая стандартного согласования с одним из потенциальных контролеров:

род: случайный выбор контролера;

лицо: контролер – ИГ с признаком [PARTICIPANT]

лицо : стандартное согласование = синкретичное согласование = совпадение значений признаков (не выражены)

род : стандартное согласование = синкретичное согласование  совпадение значений признаков (выражены)

ПРОТИВОРЕЧИЕ

7. Анализ. Стандартное Agree

Итог:

Стандартная модель согласования не позволяет объяснить отличия в оценках для синкретичного согласования и ситуаций совпадения значений признака для категории рода.

8. Анализ. Множественное согласование

Предложение: постулировать в русских биноминативных предложениях множественное согласование *Multiple Agree* [Nevins 2011a].

8. Анализ. Множественное согласование

Предложение: постулировать в русских биноминативных предложениях множественное согласование *Multiple Agree* [Nevins 2011a].

- при вычислении деривации в синтаксическом компоненте грамматики зонд согласуется одновременно с каждым из потенциальных контролеров, обладающих определенным признаком.

8. Анализ. Множественное согласование

Предложение: постулировать в русских биноминативных предложениях множественное согласование *Multiple Agree* [Nevins 2011a].

- при вычислении деривации в синтаксическом компоненте грамматики зонд согласуется одновременно с каждым из потенциальных контролеров, обладающих определенным признаком.
- на артикуляторно-перцептивный интерфейс или в морфофонологический компонент грамматики передается несколько наборов значений признаков.

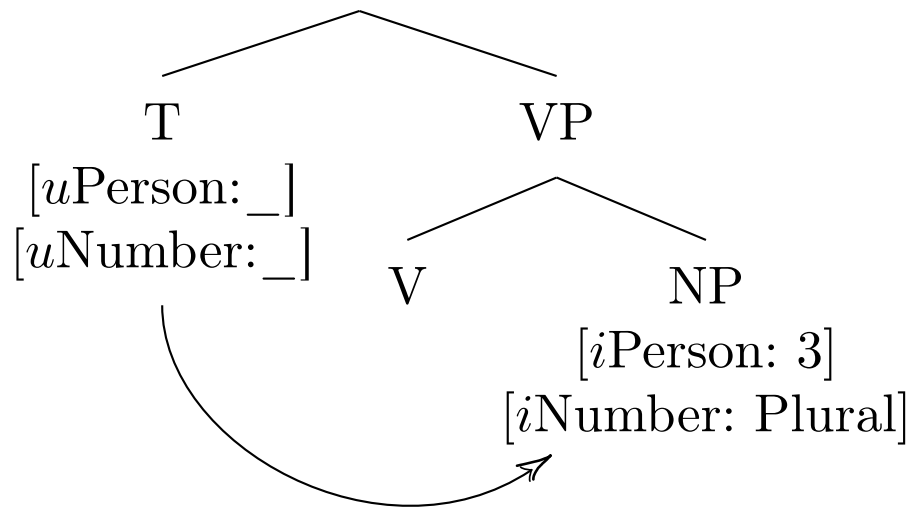
8. Анализ. Множественное согласование

Предложение: постулировать в русских биноминативных предложениях множественное согласование *Multiple Agree* [Nevins 2011a].

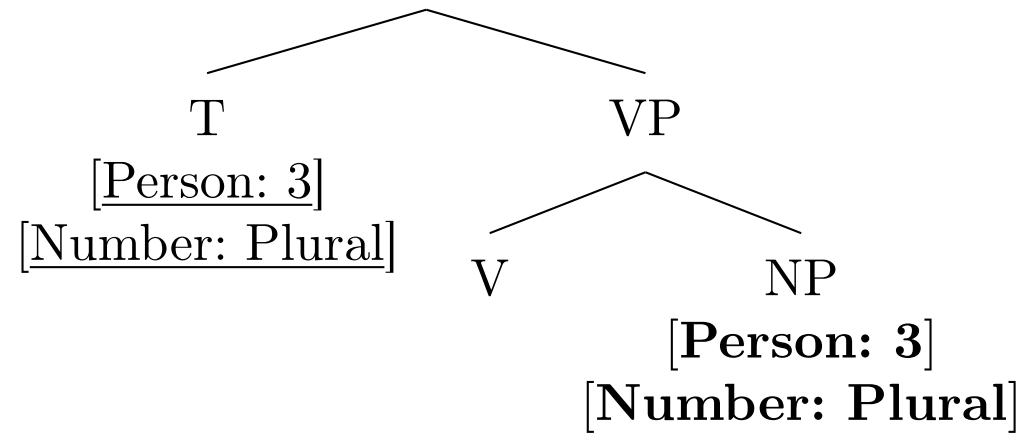
- при вычислении деривации в синтаксическом компоненте грамматики зонд согласуется одновременно с каждым из потенциальных контролеров, обладающих определенным признаком.
- на артикуляторно-перцептивный интерфейс или в морфофонологический компонент грамматики передается несколько наборов значений признаков.
- из наборов значений затем выбирается тот набор, который будет реализован в качестве показателя.

2. Развитие стандартной модели: локализация Agree

СИНТАКСИС *Agree*



Matching
Agree-Link
СИНТАКСИС



Valuation
Agree-Copy
МОРФОЛОГИЯ

8. Анализ. Множественное согласование

**стандартное
согласование**

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор

обе ИГ доступны для согласования

Конкретные значения категорий потенциальных контролеров не способствуют выбору той или иной стратегии.

- Синтаксис: два несовпадающих набора значений.
- Оба набора передаются на интерфейс.
- При озвучивании в качестве показателя может быть реализован любой набор значений (см. эффекты частотности, морфофонологии)

8. Анализ. Множественное согласование

род : стандартное = синкретичное ↑ совпадение значений
согласование согласование признаков (выражены)

8. Анализ. Множественное согласование

- Синтаксис: два несовпадающих набора значений.
- Оба набора передаются на интерфейс.

синкретичное согласование — При озвучивании \Rightarrow необходимость выбора значения

род :

стандартное
согласование

=

синкретичное
согласование



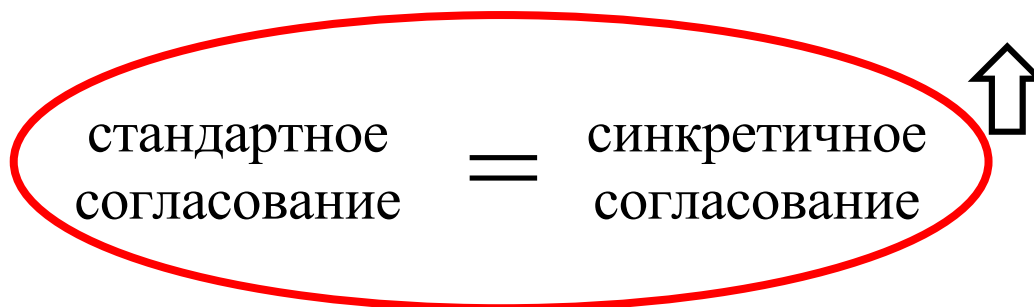
совпадение значений
признаков (выражены)

8. Анализ. Множественное согласование

- Синтаксис: два несовпадающих набора значений.
- Оба набора передаются на интерфейс.

синкретичное согласование — При озвучивании \Rightarrow необходимость выбора значения

род :



совпадение значений признаков (выражены)

8. Анализ. Множественное согласование

- Синтаксис: два несовпадающих набора значений.
- Оба набора передаются на интерфейс.

синкретичное согласование — При озвучивании \Rightarrow необходимость выбора значения

род :

стандартное согласование = синкретичное согласование



совпадение значений признаков (выражены)

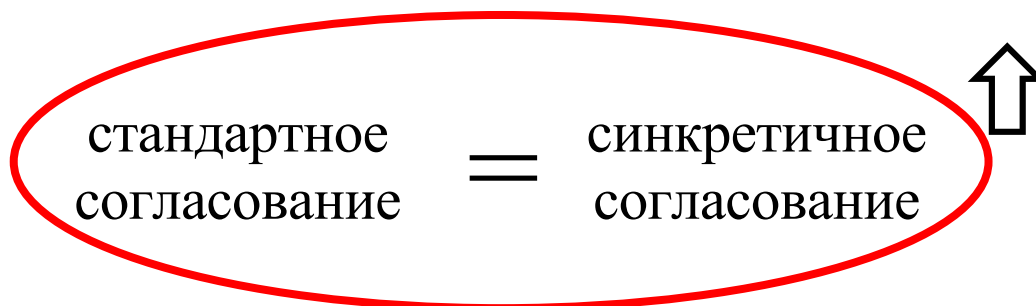
8. Анализ. Множественное согласование

- Синтаксис: два несовпадающих набора значений.
- Оба набора передаются на интерфейс.

синкретичное согласование — При озвучивании \Rightarrow необходимость выбора значения

совпадение признаков — Два идентичных набора значений признаков
— При озвучивании \Rightarrow **выбора нет**

род :



совпадение значений признаков (выражены)

8. Анализ. Множественное согласование

стандартное
согласование

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор



Вариант А: множественное согласование

- обе именные группы имеют признаки лица
- значения идентифицируются и сравниваются с личной иерархией
- выбирается контролер с признаком выше по иерархии.

8. Анализ. Множественное согласование

стандартное
согласование

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор



2 варианта признаковой архитектуры

— маркированы только значения
1-го и 2-го лица [Harley, Ritter
2001; Preminger 2014; den Dikken
2019]

1: [PARTICIPANT] – [AUTHOR]

2: [PARTICIPANT]

зонд [uPARTICIPANT]

— маркированы все значения лица
[Coon, Keine 2020]

1: [PERSON] – [PARTICIPANT] –
[AUTHOR]

2: [PERSON] – [PARTICIPANT]

3: [PERSON]

зонд [uPERSON] /

[uPERSON [uPART]] /

[uPERSON [uPARTP [uAUTH]]]

8. Анализ. Множественное согласование

лицо : стандартное = синкретичное = совпадение значений
 согласование согласование признаков (не выражены)



Если бы согласование в конфигурации проходило по той же схеме, что и согласование при совпадении значений категории рода, было бы повышение приемлемости.

- Идентификации одинаковых значений нет;
- Признак 3-го лица никак не кодируется в синтаксисе;
- Согласования по признаку лица не происходит;
- Озвучивается дефолтная форма.

8. Анализ. Множественное согласование

стандартное
согласование

лицо:
личная иерархия

число:
случайный выбор

род:
случайный выбор



2 варианта признаковой архитектуры

— **маркированы только значения 1-го и 2-го лица [Harley, Ritter 2001; Preminger 2014; den Dikken 2019]**

1: [PARTICIPANT] – [AUTHOR]

2: [PARTICIPANT]

зонд [uPARTICIPANT)]

— **маркированы все значения лица [Coon, Keine 2020]**

1: [PERSON] – [PARTICIPANT] – [AUTHOR]

2: [PERSON] – [PARTICIPANT]

3: [PERSON]

зонд [uPERSON] /
[uPERSON [uPART]] /
[uPERSON [uPARTP [uAUTH]]]

8. Анализ. Множественное согласование

При стандартном согласовании согласование (Agree) по 3-му лицу также отсутствует \Rightarrow *дефолт*

Признаку [uPART] на зонде может соответствовать только один из потенциальных контролеров согласования

- (34) а. **Я буду / будешь ты*
б. **Ты будешь ты*»

При согласовании по лицу в биноминативных предложениях необходимость в множественном согласовании отпадает.

То же – в случае синкретичного согласования по лицу.

8. Анализ. Множественное согласование

Грамматические категории, характеризующие именные составляющие, имеют разную внутреннюю структуру.

Категория рода: эквиполентная оппозиция, все значения противопоставлены друг другу.

Категория лица: привативная оппозиция маркированных значений 1-го и 2-го лица и значения 3-го лица, которое не кодируется в синтаксисе.

Конфигурация с совпадением значений противопоставлена стандартному и синкретичному согласованию:

род: по наличию / отсутствию выбора показателя

лицо: по наличию / отсутствию согласования по признаку [uPART]

При согласовании по лицу нет синтаксической вариативности.

8. Анализ. Множественное согласование

Детали:

Выбор набора значений или выбор экспонента?

8. Анализ. Множественное согласование

Детали:

Выбор набора значений или выбор экспонента?

⇒ модель выбора набора значений признаков

- синкретизм экспонента не повышает приемлемость, а совпадение значений признаков — повышает;
- нет предположений о том, как правила выбора экспонента могут работать для двух наборов значений одновременно;
- если бы происходил выбор экспонентов, при синкретичном согласовании после обеднения признаков были бы идентичные наборы значений.

8. Анализ. Множественное согласование

Детали:

В какой момент значения признака рода идентифицируются как совпадающие? В синтаксисе, или в морфологическом модуле?

8. Анализ. Множественное согласование

Детали:

В какой момент значения признака рода идентифицируются как совпадающие? В синтаксисе, или в морфологическом модуле?

— исключительно технический вопрос о наших взглядах на то, как должна быть устроена оптимальная теория грамматических ограничений.

8. Анализ. Множественное согласование

Детали:

В какой момент значения признака рода идентифицируются как совпадающие? В синтаксисе, или в морфологическом модуле?

- исключительно технический вопрос о наших взглядах на то, как должна быть устроена оптимальная теория грамматических ограничений.
- морфологический модуль предполагает существование операций сопоставления: напр., операция обеднения признаков подразумевает выбор значений, которые будут подвергнуты удалению;
- в синтаксическом компоненте деривационные альтернативы сведены к минимуму.

9. Следствие анализа. Моделирование эффекта синкретизма

- Множественное согласование в синтаксисе.
- Разрешение конфликта признаков в морфологическом компоненте.

[Asarina 2010, 2011]:

- конструкций с подъемом правого узла в РЯ (*right node raising*)
- (8) a. Он не оставил __ACC, так как ему надоело __NOM **блюдец** с красной каемкой.
b. Он не соседу подлил __PART, а наоборот порадовался __DAT **чаю** со сгущенным молоком.
c. Он не наступил __ACC, а сидел __PREP **на ложе** с серым покрывалом.

9. Следствие анализа. Моделирование эффекта синкретизма

- Множественное согласование в синтаксисе.
- Разрешение конфликта признаков в морфологическом компоненте.

[Asarina 2010, 2011]:

- конструкций с подъемом правого узла в РЯ (*right node raising*)
- эффект только при нейтральности формы (синкретизм NOM и ACC)
- при морфологической омонимии (совпадение PART, DAT) – эффекта нет

Подход в стиле DM: в обоих случаях конфликт признаков.

Не работает!

9. Следствие анализа. Моделирование эффекта синкретизма

- Множественное согласование в синтаксисе.
- Разрешение конфликта признаков в морфологическом компоненте.

[Asarina 2010, 2011]:

- конструкций с подъемом правого узла в РЯ (*right node raising*)
- эффект только при нейтральности формы (синкретизм NOM и ACC)
- при морфологической омонимии (совпадение PART, DAT) – эффекта нет

Предложение [Asarina 2010, 2011], см. также [Неускок 2021]:

Эффект синкретизма возникает в результате применения **одного правила лексического вставления** для нескольких наборов признаков в условии множественного согласования с двумя контролерами.

9. Следствие анализа. Моделирование эффекта синкретизма

Предложение [Asarina 2010, 2011], см. также [Heусock 2021]:

Эффект синкретизма возникает в результате применения **одного правила лексического вставления** для нескольких наборов признаков в условии множественного согласования с двумя контролерами.

синкретизм NOM и ACC – форма не косвенного падежа – нет выбора
совпадение PART, DAT – значения специфицированы – выбор есть

9. Следствие анализа. Моделирование эффекта синкретизма

Предложение [Asarina 2010, 2011], см. также [Heусock 2021]:

Эффект синкретизма возникает в результате применения **одного правила лексического вставления** для нескольких наборов признаков в условии множественного согласования с двумя контролерами.

синкретизм NOM и ACC – форма не косвенного падежа – нет выбора
совпадение PART, DAT – значения специфицированы – выбор есть

[Asarina 2010, 2011]: от неграмматичного к грамматичному, но методика yes/no

[Heусock 2021]: от приемлемого к более приемлемому, шкала Ликерта

10. Итоги

Выбор стратегии согласования в контексте вариативности, заданной наличием двух потенциальных контролеров, определяется устройством признаковых оппозиций категорий лица и рода.

10. Итоги

- В синтаксисе – обязательное множественное согласование со всеми контролерами, которые обладают искомыми признаками.
- В морфологическом модуле – выбор одного набора значений признаков для реализации в качестве согласовательного показателя.
- Если значения признаков контролеров согласования совпадают, необходимости в выборе набора значений для морфологической реализации нет. ⇒ повышение приемлемости.

10. Итоги

Грамматические категории имеют разную внутреннюю структуру.

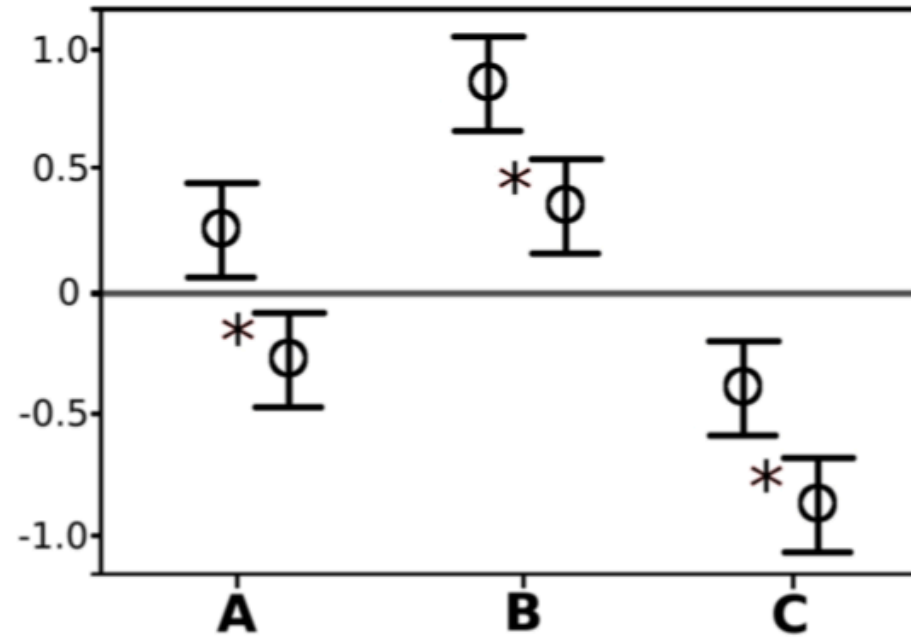
категория рода : эквиполентная оппозиция (F | M | N)

категория лица : привативная оппозиция (1 | 2 vs. Ø)

10. Итоги. Экспериментальный синтаксис

С помощью методов экспериментального синтаксиса получены принципиально новые обобщения о вариативном согласовании.

10. Итоги. Экспериментальный синтаксис



Все ли контрасты релевантны?

10. Итоги. Экспериментальный синтаксис

Различные взгляды на устройство грамматики:

А. Все возможные цепочки языковых единиц разделяются на две категории: те, которые могут порождаться по правилам системы, и те, которые не могут.

— факт порождения конструкции или положительное суждение свидетельствуют о том, что грамматика способна породить данную конструкцию.

— факт отрицательной оценки связывается с действием грамматического запрета.

→ грамматика по своей природе категориальна.

10. Итоги. Экспериментальный синтаксис

Различные взгляды на устройство грамматики:

Б. Разделение всех возможных цепочек языковых единиц по отношению к грамматике не бинарное. Грамматические ограничения не равноправны, нарушение одних ограничений менее критично, чем нарушение других.

→ грамматика по своей природе градуальна.

10. Итоги. Экспериментальный синтаксис

Придерживаемся бинарно-категориального подхода:

Градуальность возникает как следствие градуальности других когнитивных систем, которые задействованы при вынесении суждения, или экстраграмматические факторы.

Синтаксический компонент: деривация однозначна.

Вариативность – результат интерфейсного взаимодействия.

Московская группа экспериментального синтаксиса

Е.А. Лютикова, А.А. Герасимова

П.В. Гращенков, М.Ю. Князев, Ф.В. Байков, Д.Д. Белова, Т.И. Давидюк,
Л.И. Паско, К.А. Студеникина и др.

Проекты

Параметризация согласовательной вариативности

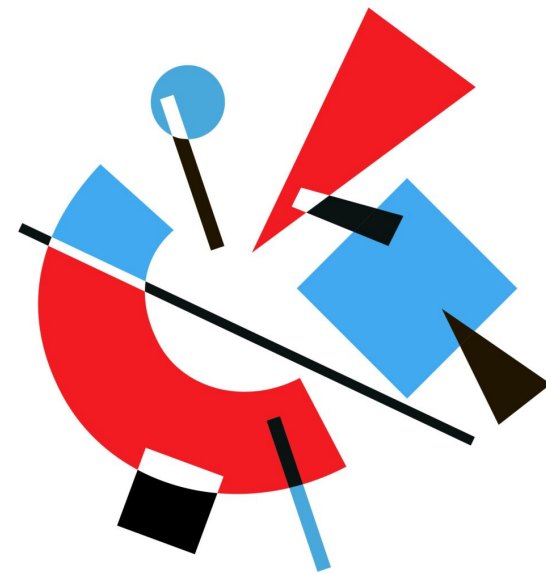
Островные ограничения в русском языке

Многофакторное исследование биноминативных пре

Падежное и согласовательное варьирование в татарс

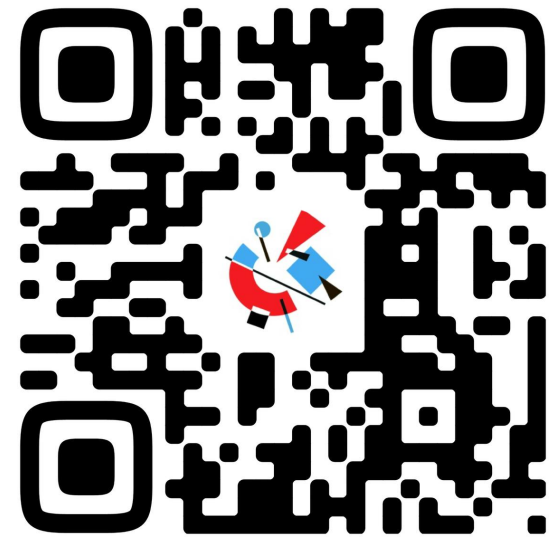
Отрицательное согласование

Методы экспериментального синтаксиса



Московская группа экспериментального синтаксиса

expsynt.com



Литература:

- Герасимова 2022 — Герасимова А. А. К вопросу о типах биноминативных предложений в русском языке // *Rhema. Рема*. 2022. № 2. С. 32–66.
- Падучева, Успенский 1979 — Падучева Е. В., Успенский В. А. Подлежащее или сказуемое // *Известия АН СССР. Серия литературы и языка*. М. 1979. Т. 38. № 4.
- Падучева, Успенский 1997 — Падучева Е. В., Успенский В. А. Биноминативное предложение: проблема согласования связки // *Облик слова: сборник статей памяти Д. Н. Шмелева* / Сост. и отв. ред. Л. П. Крысин. М.: Индрик, 1997. С. 170–182.
- РГ-80 — *Русская грамматика* / Шведова Н. Ю. Т. 1, 2. М., 1980.
- Акмаjian 1979 — Акмаjian А. *Aspects of the Grammar of Focus in English*. New York: Garland, 1979.
- Arche et al. 2019 — Arche M. J., Fábregas A., Marín R. Main questions in the study of copulas // *The grammar of copulas across languages*. 2019. P. 1–30.
- Béjar, Kahnemuyipour 2017 — Béjar S., Kahnemuyipour, A. Non-canonical agreement in copular sentences // *Journal of Linguistics*. 2017. Vol. 53. №3. P. 463–499.
- Béjar, Kahnemuyipour 2018 — Béjar S., Kahnemuyipour A. (2018). Not all phi-features are created equal: a reply to Hartmann and Heycock // *Journal of Linguistics*. 2018. Vol. 54. № 3. P. 629–635.
- Blom, Daalder 1977 — Blom A., Daalder S. *Syntaktische Theorie en Taalbeschrijving*. Muiderberg: Coutinho, 1977.
- Bolinger 1972 — Bolinger D. A look at equations and cleft sentences // *Studies for Einar Haugen, presented by friends and colleagues*. – 1972. – С. 96-114.
- Bowers 1993 — Bowers 1993
- Declerck 1988 — Declerck, Renaat (1988). *Studies on Copular Sentences, Clefts and Pseudo-Clefts*. Leuven: Leuven University Press/Foris Publications .

- den Dikken 2006 — den Dikken M. Specificational copular sentences and pseudoclefts // *The Blackwell Companion to Syntax Vol. IV*. 2006. P. 292–409.
- Geist 2007 — Geist L. Predication and equation in copular sentences: Russian vs. English // *Existence: Semantics and syntax*. Springer, Dordrecht, 2008. P. 79-105.
- Grosu 1972 — Grosu, Alexander (1972b). *The Strategic Content of Island Constraints* . Working Papers in Linguistics (13) . Ohio State University.
- Hartmann 2019 — Hartmann J. M. Focus in nominal copula clauses in English // *Experiments in Focus: Information Structure and Semantic Processing, Linguistische Arbeiten*, eds S. Featherston, R. Hörnig, S. von Wietersheim, and S. Winkler (Berlin: Mouton de Gruyter). 2019. P. 71-103.
- Hartmann, Heycock, 2017 — Hartmann J. M., Heycock C. Variation in copular agreement in Insular Scandinavian // *Syntactic variation in insular Scandinavian*. 2017. Vol. 1. P. 233-275.
- Hartmann, Heycock 2020 — Hartmann J. M., Heycock C. (Morpho) syntactic Variation in Agreement: Specificational Copular Clauses Across Germanic // *Frontiers in psychology*. 2020. Vol. 10. P. 2994.
- Heycock 1994 — Heycock C. The internal structure of small clauses: New evidence from inversion // *Proceedings of NELS*. – 1994. – T. 25.
- Higgins 1979 — Higgins, F. R. *The Pseudo-Cleft Construction in English*. New York, NY: Garland. 1979.
- Heggie 1988 — Heggie, Lorie A. (1988). *The Syntax of Copular Structures*. PhD dissertation, Los Angeles, University of Southern California.
- Heycock, Kroch 1999 — Heycock, Caroline and Anthony Kroch (1999). Pseudocleft Connectedness: Implications for the LF Interface Level . *Linguistic Inquiry* (30) : 365 398.
- Heycock , Kroch 2002 — Heycock C., Kroch A. Topic, focus, and syntactic representations // *Proceedings of WCCFL*. – 2002. – T. 21. – C. 101-125.
- Mikkelsen 2005 — Mikkelsen L. *Copular Clauses. Specification, Predication and Equation*. Amsterdam: Benjamins, 2005.

- Mikkelsen 2011 — Mikkelsen, L. (2011). “Copular clauses,” in *Semantics: An International Handbook of Natural Language Meaning*, Vol. 2, eds K. von Stechow, C. Maienborn, and P. Portner (Berlin: De Gruyter), 1805–1829.
- Moro 1991 — Moro A. *The Raising of Predicates*. MIT Working Papers in Linguistics. Vol. 15. P. 193–218.
- Moro 1997 — Moro A. *The Raising of Predicates: Predicative Noun Phrases and the Theory of Clause Structure*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- Shlonsky, Rizzi 2018 — Shlonsky, U., and Rizzi, L. (2018). “Criteria Freezing in small clauses and the cartography of copular constructions,” in *Freezing, Studies in Generative Grammar*, eds J. M. Hartmann, M. Jäger, A. Kehl, A. Konietzko, and S. Winkler (Berlin; Boston, MA: De Gruyter Mouton), 29–65.
- Zehr, Schwarz 2018 — Zehr J., Schwarz F. PennController for Internet Based Experiments (IBEX). 2018. URL : <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/MD832> (retrieved: 11.07.2022).