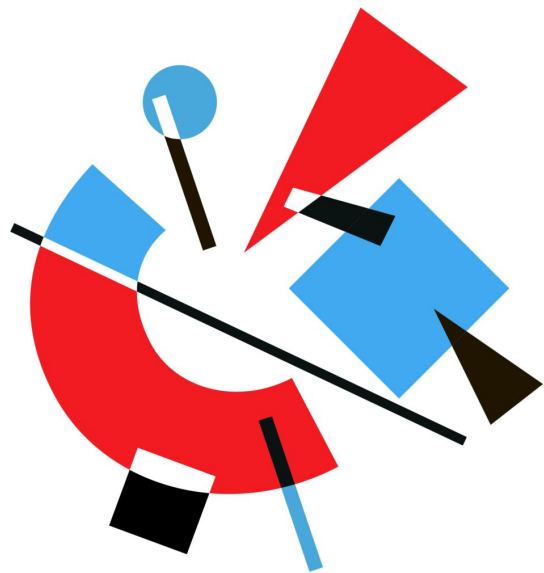


**Синтаксическая
и коммуникативная структура
русских биноминативных предложений:
анализ грамматических профилей**



*к.ф.н. Анастасия Алексеевна Герасимова
МГУ им. М.В. Ломоносова*

*Грамматические процессы и системы
в синхронии и диахронии
4 – 6 июня 2024 г.*

1. Русские биноминативные предложения

Биноминативные предложения (БП) – предложения, образованное двумя именными группами в именительном падеже.

(1) a. [Moro 1997: (64a)]

ИТАЛЬЯНСКИЙ

La causa della rivolta erano i bambini.

причина восстания есть.PST.3.PL дети

‘Причиной восстания были дети.’

b. [Mikkelsen 2011: (3)]

АНГЛИЙСКИЙ

The director of Anatomy of a Murder is Otto Preminger.

режиссер анатомии убийства есть Отто Премингер

‘Режиссер «Анатомии убийства» — Отто Премингер’

c. [РГ-80: §2327]

РУССКИЙ

Труд – лучшее средство против старости.

1.1. Вариативность согласования в русских БП

Русские биноминативные предложения демонстрируют вариативность предикативного согласования

- (2) а. *Цель была — зло, в любых его проявлениях.* [НКРЯ]
б. *Вторая цель был Париж.* [Google]
- (3) [Падучева, Успенский 1997: (5)]
а. *Свадьба Наташи была / было последнее радостное событие в старой семье Ростовых.*
б. *Многое из этого было / была правда.*
с. *Все это спокойствие было / была одна чистая личина.*
д. *Белинский был / была замечательная личность.*

1.2. Причины вариативности?

В БП германских языков фиксируется влияние коммуникативной структуры на выбор контролера согласования.

Два типа БП:

(4) а. **предикативные БП**
[Hartmann, Neusock 2020: (10a)]

Sarah is the winner.

Сара есть победитель
'Сара – победитель.'

б. **специфицирующие БП**
[Hartmann, Neusock 2020: (10d)]

The winner is Sarah.

победитель есть Сара
'Победитель – Сара.'

1.2. Причины вариативности?

Коммуникативная структура

[Hartmann 2019 (1-2)]:

(5) вопрос к более референтной ИГ

A: *Who was the culprit? (John or Bill?)*

B: *JOHN was the culprit.*

предикативное прочтение

B': *The culprit was JOHN.*

специфицирующее

(6) [15. (2)], вопрос к менее референтной ИГ

A: *What was John?*

(Was John the culprit or the victim?)

B: *John / he was the CULPRIT.*

предикативное прочтение

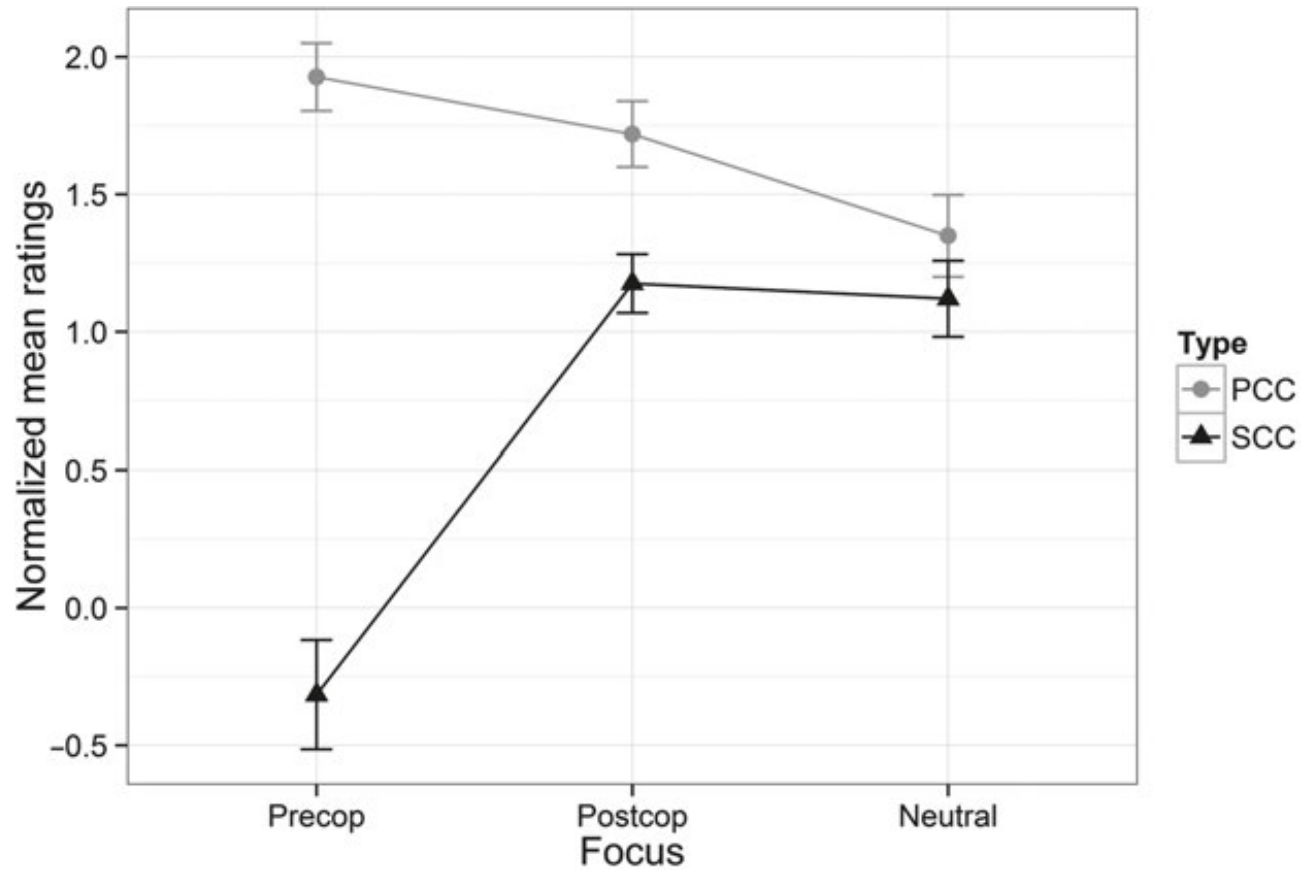
B': **The CULPRIT was John / him.*

специфицирующее

1.2. Причины вариативности?

Коммуникативная структура

Эксперимент 2 [Hartmann 2019] – с контекстом



1.2. Причины вариативности?

Коммуникативная структура

Корпусное исследование [van Praet 2019, 2022]:
600 предложений из корпуса устной речи London-Lund Corpus of Spoken English (1953 – 1987)

	Специфицирующие БП	Предикативные БП
Выделяется ядерный акцент (~ фокус)		
ядерный акцент на референтной ИГ		
ядерный акцент на предикативной ИГ		

1.2. Причины вариативности?

Коммуникативная структура

Корпусное исследование [van Praet 2019]:

600 предложений из корпуса устной речи London-Lund Corpus of Spoken English (1953 – 1987)

	Специфицирующие БП	Предикативные БП
Выделяется ядерный акцент (~ фокус)	31%	86%
ядерный акцент на референтной ИГ	99%	1%
ядерный акцент на предикативной ИГ	1%	98%

1.2. Причины вариативности?

Коммуникативная структура

В БП германских языков фиксируется влияние коммуникативной структуры на выбор контролера согласования.

(7) a. [Hartmann, Neusock 2020: (3d)]

исландский

hvort aðalvandamálið

ли главная проблема.DEF

%væri /%væruð/ %væru

þið.

БЫТЬ.SBJ.3.SG / БЫТЬ.SBJ.2.PL / БЫТЬ.SBJ.3.PL 2.PL

‘... были ли главной проблемой вы.’

b. *hvort þið væruð stór happafundur fyrir okkur.*

ли вы БЫТЬ. SBJ.2.PL большой счастливая находка для мы.асс

‘... были ли вы большой удачей для нас.’

1.3. Анализ вариативного согласования в русских БП

[Падучева, Успенский 1997]: в РЯ выбор согласовательного варианта не зависит от коммуникативного членения.

Контролером согласования может выступать как тематический, так и рематический компонент предложения:

(8) Шахматы ↗ всегда были его любимое занятие ↘

тема

рема

реф.

пред.

(9) Его любимое занятие ↗ были шахматы ↘

тема

рема

пред.

реф.

1.3. Анализ вариативного согласования в русских БП

[Падучева, Успенский 1997]: выбор согласовательной формы связочного глагола определяется структурно: членением предложения на подлежащее и сказуемое.

Класс 1: подлежащее (более референтная ИГ) – тема

(8) Шахматы ↗ всегда были его любимое занятие ↘

тема
реф.

рема
пред.

Класс 2: подлежащее (более референтная ИГ) – рема

тематическая инверсия класса 1

(9) Его любимое занятие ↗ были шахматы ↘

тема
пред.

рема
реф.

1.3. Анализ вариативного согласования в русских БП

[Падучева, Успенский 1997]: выбор согласовательной формы связочного глагола определяется структурно: членением предложения на подлежащее и сказуемое.

Дополнительные классы: **Предложения идентификации.**

Сказуемое – компонент, устраняющий информационную недостаточность

- (10) а. *Единственный, кто стал на нашу сторону ↗, была Варвара ↘.*
б. *Каждый третий заговорщик ↗ была женщина ↘.*

∉ классу 2: нет тематической инверсии, предложения без инверсии невозможны

- (11) а. * *Варвара была единственный, кто стал на нашу сторону*
б. * *Женщина была каждый третий заговорщик*

1.3. Анализ вариативного согласования в русских БП

[Падучева, Успенский 1997]: выбор согласовательной формы связочного глагола определяется структурно: членением предложения на подлежащее и сказуемое.

Дополнительные классы: **Проблемные случаи.**

Согласование с более предикатной ИГ2: оттенок книжности [Голуб 1997], [Былинский, Розенталь 2011].

- (12) а. *Свадьба Наташи было (⇒ была) последнее радостное событие в старой семье Ростовых.*
 б. *Многое из этого была (⇒ было) правда.*
 в. *Все это спокойствие была (⇒ было) одна чистая личина.*
 г. *Белинский была (⇒ был) замечательная личность.*

1.3. Анализ вариативного согласования в русских БП

[Падучева, Успенский 1997]: выбор согласовательной формы связочного глагола определяется структурно: членением предложения на подлежащее и сказуемое.

Дополнительные классы: **Проблемные случаи.**

Согласование с более предикатной ИГ1 без тематической инверсии.

- (13)
- a. *Столица* была (*был) тогда Петроград
 - b. Третья *стадия* была (*был) страх
 - c. Их *удел* был (*была) бедность
 - d. Его *цель* всегда была (*было) служение людям
 - e. Его *тема* была (*был) русский театр

1.4. Причины вариативности?

Синтаксическая структура

Вариант А. Две базовые синтаксические структуры.

A1. типизация глагольных связок [Bolinger 1972, Arche et al 2019]

[Higgins 1979, Akmajian 1979]:

предикативный оператор [is] и специфицирующий оператор [=];

[Bowers 1993]: связка как предикат подъема и связка как переходный предикат.

A2. типизация малых клауз [Neusock 1994, Neusock Kroch 1999]

be ‘быть’, remain ‘оставаться’, become ‘становиться’ как совпадающие планы выражения одной структурной единицы.

Критика [den Dikken 2006]: анализ не проработан.

Если малые клаузы отличаются дополнительной функциональной вершиной, то предикация представлена в обоих типах \Leftrightarrow базовая структура едина.

Вариант Б. Деривационный подход.

[Blom, Daalder 1977; Heggie 1988; Declerck 1988; Moro 1997, Mikkelsen 2005, den Dikken 2006, Hartmann, Neyscock 2020]: оба типа предложений имеют одну базовую структуру, а отличия возникают в результате разных путей деривации.

Малая клауза с субъектно-предикативной структурой:

(14) be [sc [Subj XP] [Pred XP]]

1.4. Причины вариативности?

Синтаксическая структура

Вариант Б. Деривационный подход.

- (15)a. *was* [sc [Subj *a picture of the wall*] [Pred *the cause of the riot*]]
была картина стены причина бунта
- b. [Subj *a picture of the wall*]_i *was* [sc t_i [Pred *the cause of the riot*]] ПРЕД
'Картина стены была причина бунта.'
- c. [Pred *the cause of the riot*]_i *was* [sc [Subj *a picture of the wall*] t_i] СПЕЦ
'Причина бунта была картина стены.'

Специфицирующее предложение как инвертированное предикативное.

Позиция предикативной ИГ:

[Blom, Daalder 1977; Heggie 1988]: A'-позиция, COMP/SpecCP

[Moro 1997, Hartmann, Neusock 2016, 2017, 2020; Béjar, Kahnemuyipour 2017, 2018]: A-позиция, Spec,TP

2. Экспериментальное исследование

Цель: Определить, какой фактор определяет выбор контролера согласования в русских биноминативных предложениях,

- фактор коммуникативного членения,
- фактор синтаксической структуры.

2. Экспериментальное исследование

Цель: Определить, какой фактор определяет выбор контролера согласования в русских биноминативных предложениях,

- фактор коммуникативного членения,
- фактор синтаксической структуры.

Фактор коммуникативного членения будем задавать контекстом и распределением тематического и рематического акцентов в биноминативном предложении.

Фактор структуры свяжем с предикативным или специфицирующим типом биноминативного предложения (прототипическая лексика).

2. Экспериментальное исследование

Дизайн 2 x 2 x 2

- ТИП БП (СБП / ПБП)

противопоставление типов за счет «прототипической лексики»
[Heусock, Hartmann 2020]

- МОДЕЛЬ СОГЛАСОВАНИЯ ПО ЧИСЛУ (СОГЛАСОВАНИЕ С ИГ1 / СОГЛАСОВАНИЕ С ИГ2)

- (16) а. *Причина спора **была** претенденты на премию.*
б. *Причина спора **были** претенденты на премию.*
с. *Безусловные фавориты **были** коллектив трубачей.*
д. *Безусловные фавориты **был** коллектив трубачей.*
- (17) а. *Экспедиция на Камчатку **была** тяжелые испытания.*
б. *Экспедиция на Камчатку **были** тяжелые испытания.*
с. *Комнаты особняка **были** сплошная тайна.*
д. *Комнаты особняка **была** сплошная тайна.*

2. Экспериментальное исследование

- АКЦЕНТНАЯ СХЕМА (ФОКУС НА ИГ1 / ФОКУС НА ИГ2)
если информационная структура СБП фиксирована, тогда фокус должен быть доступен исключительно на референтной именной группе;
в ПБП ожидается доступность фокуса на любой из именных составляющих.
- Рематический акцент лицензируется с помощью предваряющего предложение вопроса к одной из двух именных групп.
- Место расположения паузы может влиять на выбор контролера согласования.
[Падучева, Успенский 1997]
⇒ Пауза включается в эксперимент в качестве межгрупповой переменной.

Одинаковые филлеры. Вопрос и ответ озвучиваются двумя женскими голосами. Все паузы выровнены. lab.js [Henninger 2019], JATOS3 [Lange, Kühn, Filevich 2015], Яндекс.Толока.

2. Экспериментальное исследование

Стимульный материал:

(18) Вопрос к ИГ1: *Что показалось тебе неудачным в нашей рекламной компании?*

а. *Заметки в газете* ↘ *были/была полная неразбериха*

рема | тема

Вопрос к ИГ2: *Какое у тебя сложилось мнение о заметках в газете?*

б. *Заметки в газете* ↗ *были/была полная неразбериха* ↘

тема | рема

(19) Вопрос к ИГ1: *Что студенты делали на площадке?*

а. *Ассистенты режиссера* ↘ *были/была команда студентов*

рема | тема

Вопрос к ИГ2: *Кто ассистировал режиссеру во время съемок?*

б. *Ассистенты режиссера* ↗ *были/была команда студентов* ↘

тема | рема

2. Экспериментальное исследование

Филлеры:

(20) а. Вопрос: *О чем вы беседовали с корреспондентом газеты?*

Корреспондент газеты ↗ | интересовался результатами исследований ↘

б. Вопрос: *Зачем к вам приходил помощник машиниста?*

Помощник машиниста написал ↗ | заявление об увольнении ↘

с. Вопрос: *Почему дежурный оператор хотел с тобой поговорить?*

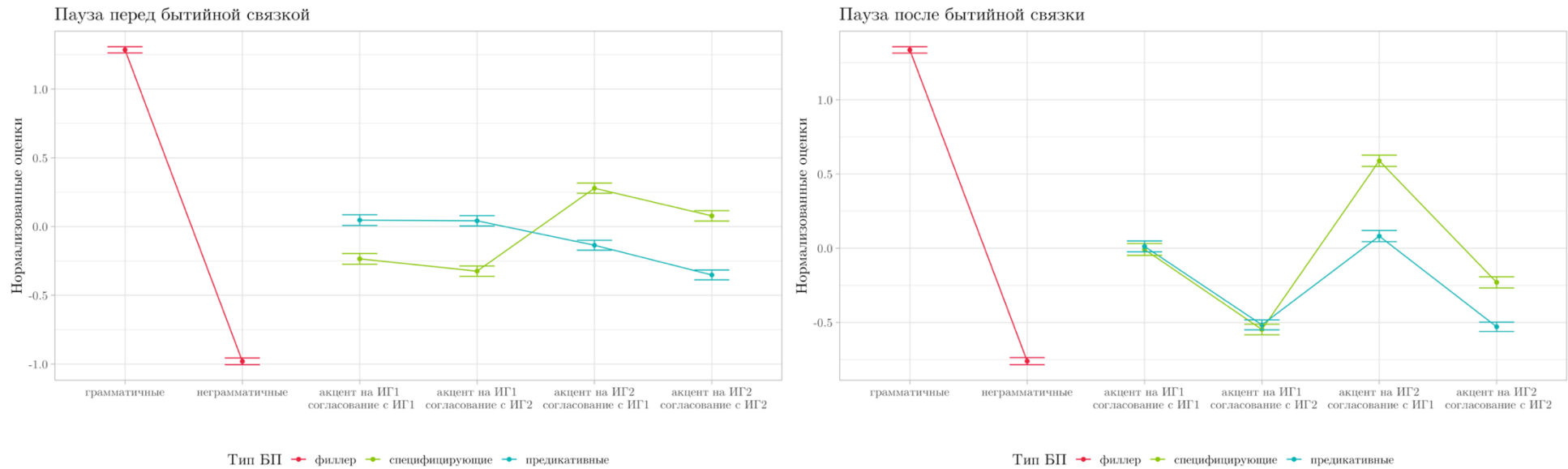
Дежурный оператор ↗ | догадался за причины неисправности ↘

д. Вопрос: *Что спрашивал ассистент режиссера?*

Ассистент режиссера спрашивал ↗ | от последних новостей ↘

2. Экспериментальное исследование

Результаты



- 100 респондентов
(50 на каждый эксперимент, 43 жен., ср. возраст 43, мин. 18, макс. 72, SD = 12)
- Регрессионный анализ с применением линейных смешанных моделей.

2. Экспериментальное исследование

Цель: Определить, какой фактор определяет выбор контролера согласования в русских биноминативных предложениях,

- фактор коммуникативного членения,
- фактор синтаксической структуры.

— Пауза перед бытийной связкой

ТИП БП ($\beta = -0.32$, $SE = 0.07$, $t = -4.55$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)

АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = -0.21$, $SE = 0.08$, $t = -2.64$, $p\text{-value} = 0.009$)

ТИП БП : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = 0.75$, $SE = 0.1$, $t = 7.53$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)

— Пауза после бытийной связки

СОГЛАСОВАНИЕ ($\beta = -0.53$, $SE = 0.07$, $t = -7.74$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)

СОГЛАСОВАНИЕ : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = -0.18$, $SE = 0.09$, $t = -2.07$, $p\text{-value} = 0.04$)

ТИП БП : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = 0.43$, $SE = 0.1$, $t = 4.47$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)

— Пауза перед бытийной связкой

ТИП БП ($\beta = -0.32$, $SE = 0.07$, $t = -4.55$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)

АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = -0.21$, $SE = 0.08$, $t = -2.64$, $p\text{-value} = 0.009$)

ТИП БП : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = 0.75$, $SE = 0.1$, $t = 7.53$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)

— Пауза после бытийной связки

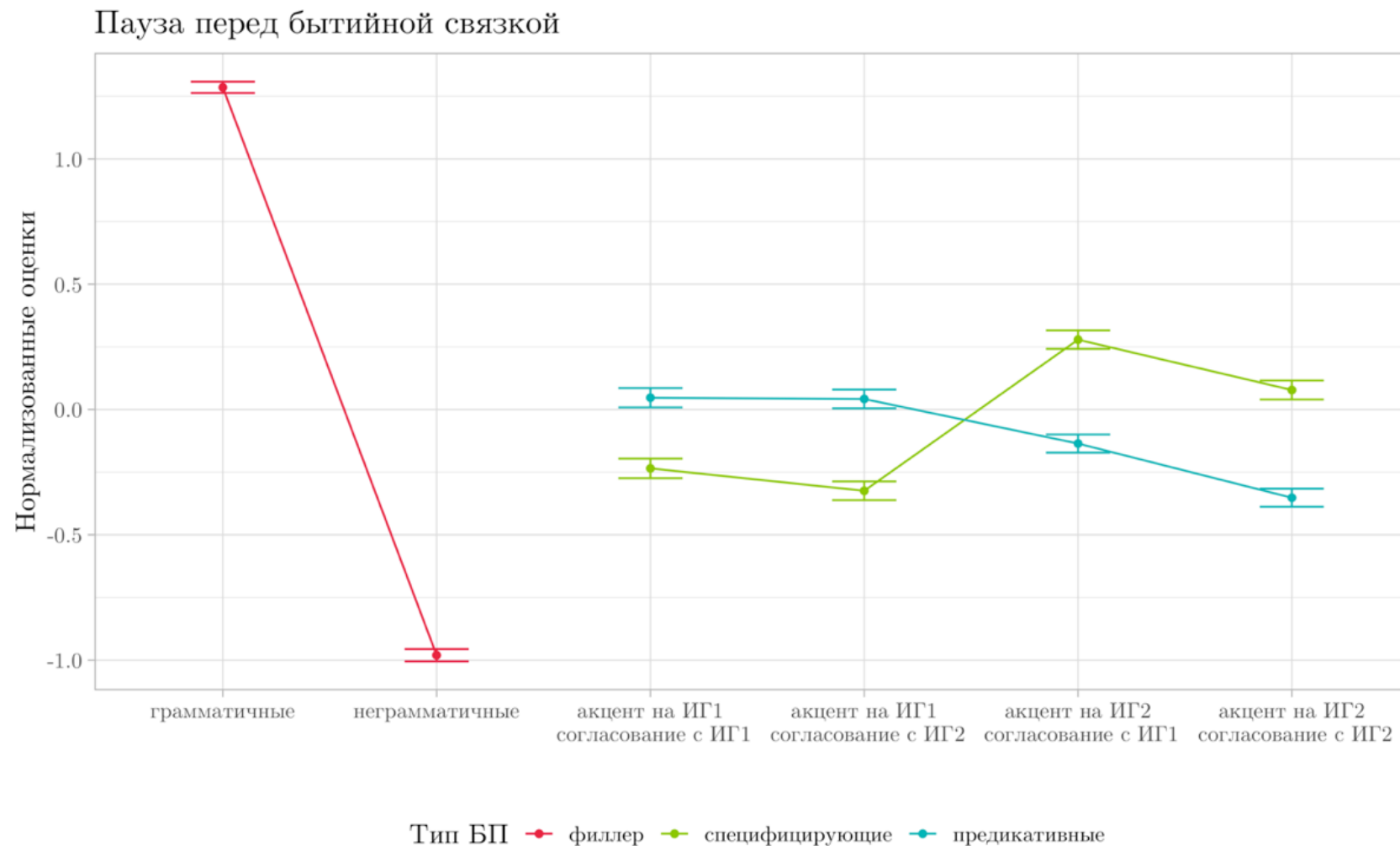
СОГЛАСОВАНИЕ ($\beta = -0.53$, $SE = 0.07$, $t = -7.74$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)

СОГЛАСОВАНИЕ : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = -0.18$, $SE = 0.09$, $t = -2.07$, $p\text{-value} = 0.04$)

ТИП БП : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = 0.43$, $SE = 0.1$, $t = 4.47$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)

2. Экспериментальное исследование

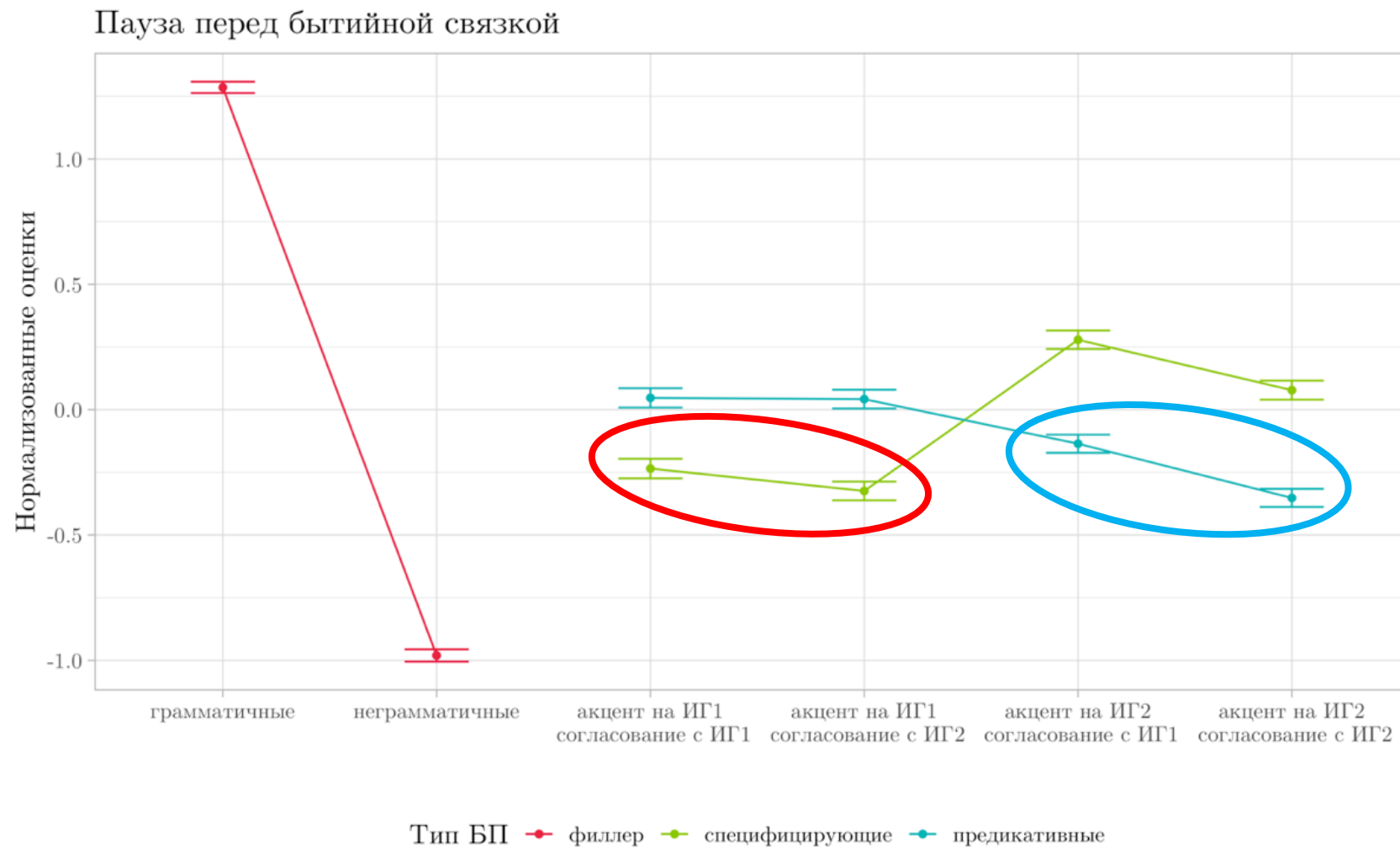
Результаты



Заметки в газете | *были/была полная неразбериха.*

2. Экспериментальное исследование

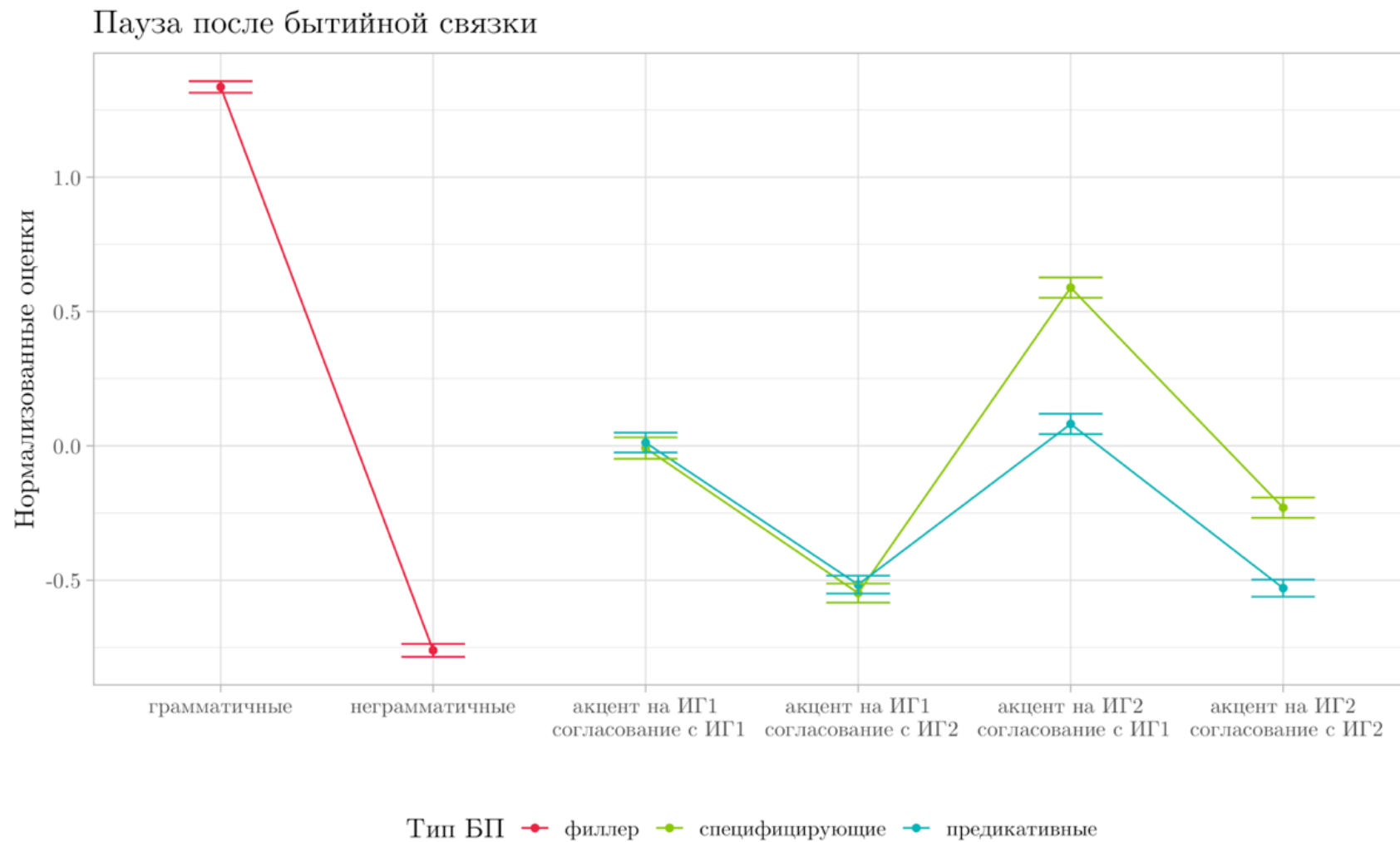
Результаты



Заметки в газете | *были/была полная неразбериха.*

2. Экспериментальное исследование

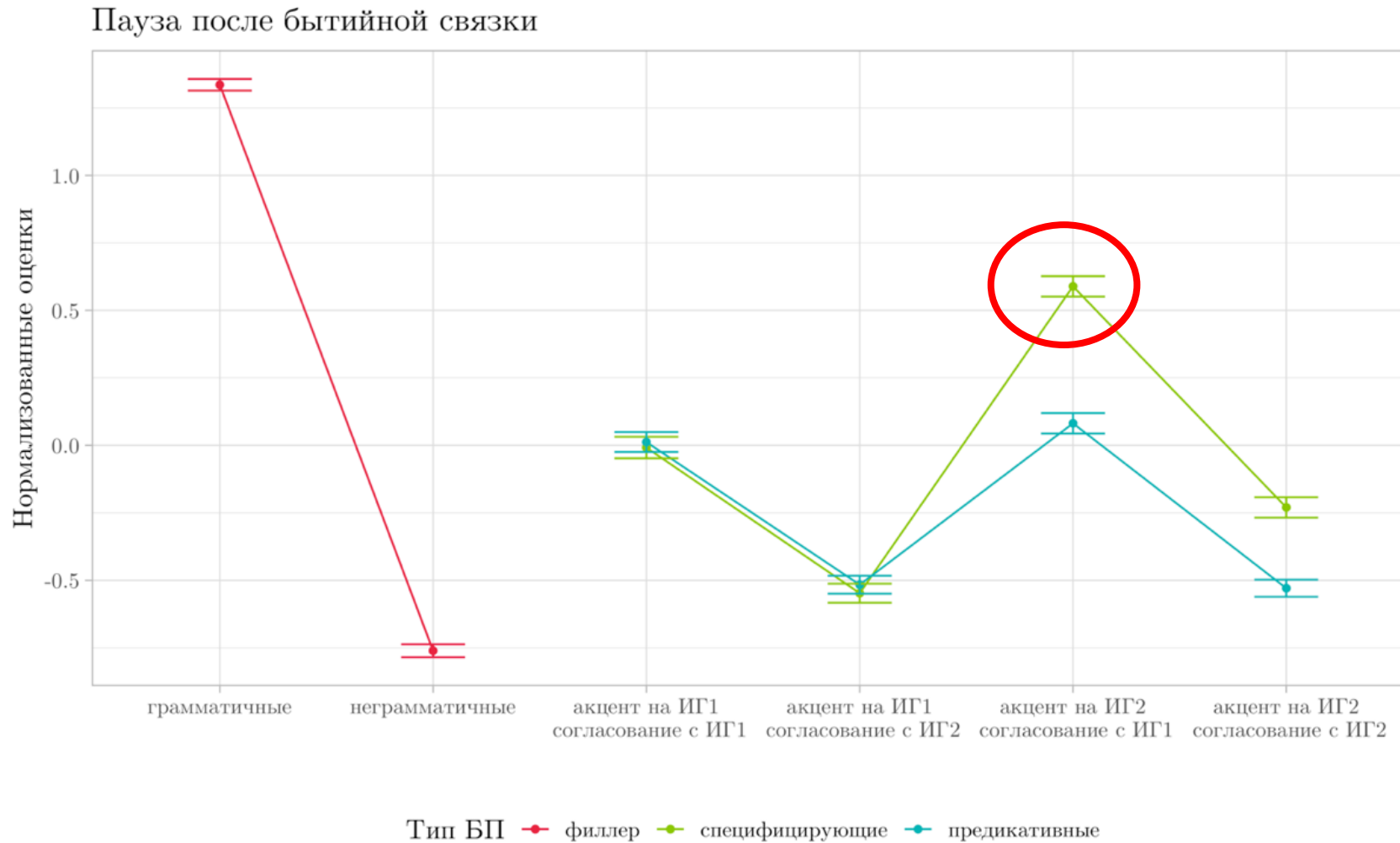
Результаты



Заметки в газете были/была | *полная неразбериха.*

2. Экспериментальное исследование

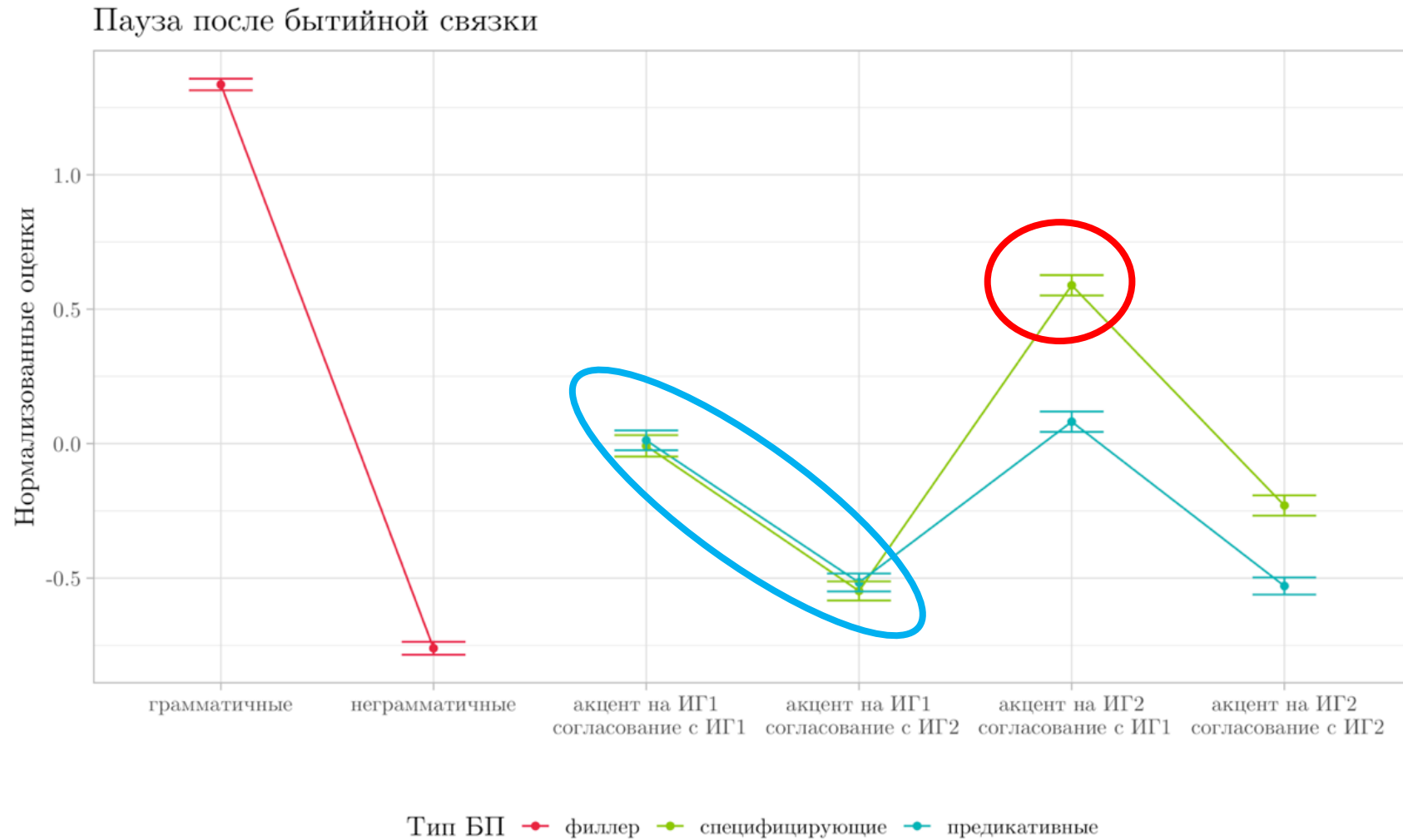
Результаты



Заметки в газете были/была | *полная неразбериха.*

2. Экспериментальное исследование

Результаты



Заметки в газете были/была | *полная неразбериха.*

Э1, пауза перед бытийной связкой:

- оценки для СБП с акцентом на ИГ2 и согласованием с ИГ1 значимо не отличаются от оценок для ПБП с акцентом на ИГ1 и согласованием ИГ1 ($p\text{-value} = 0.14$).
- акцент на ИГ1 для СБП не является неграмматичным.
- оценки для СБП с акцентом на ИГ1 не отличаются от оценок для ПБП с акцентом на ИГ2 (при согласовании с ИГ1: $p\text{-value} = 0.81$; при согласовании с ИГ2: $p\text{-value} = 0.95$).

Э2, пауза после бытийной связки:

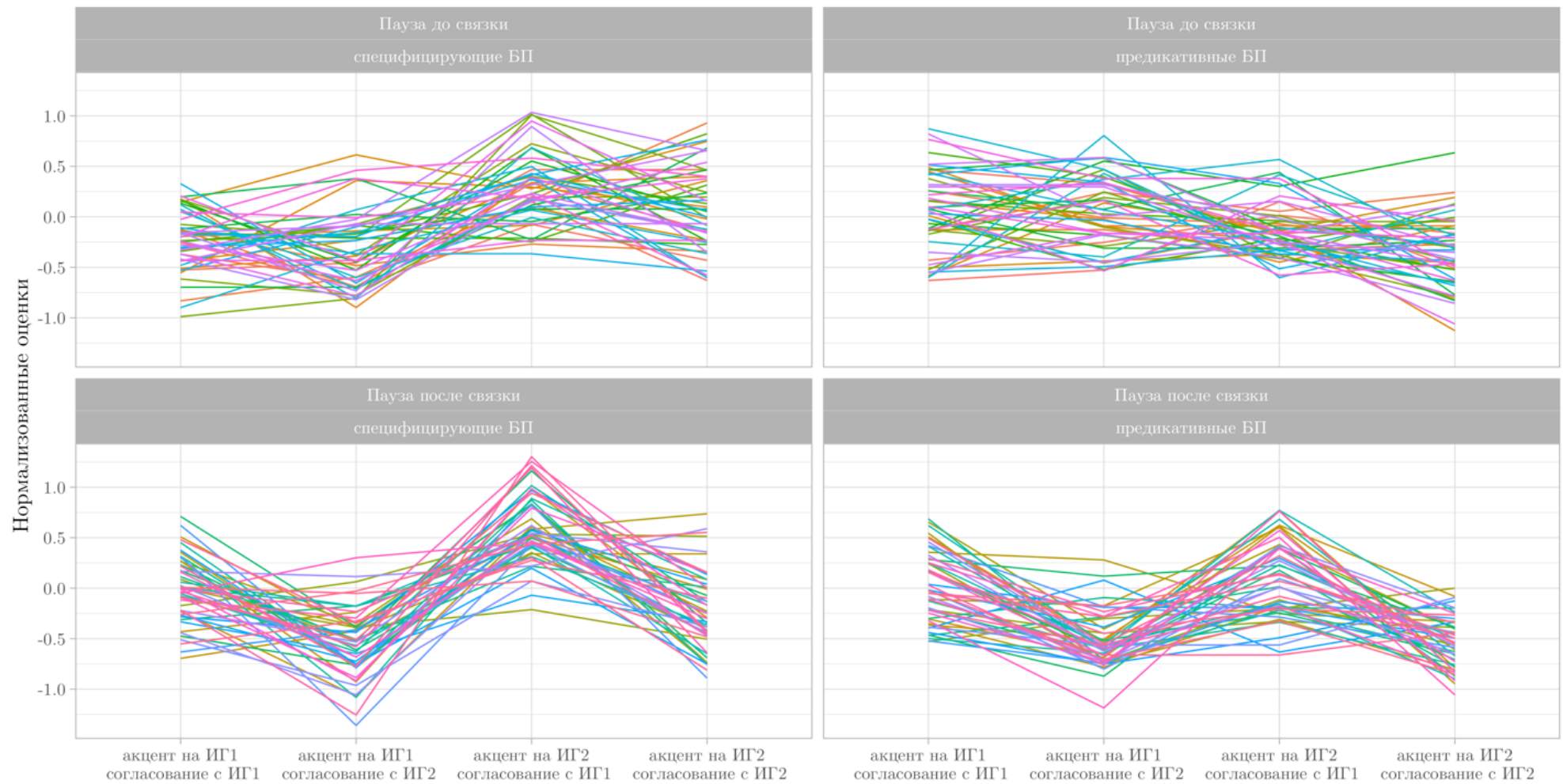
- значимое повышение приемлемости акцента на ИГ2 в СБП при согласовании с ИГ1 (по сравнению со всеми условиями СБП и условиями ПБП в Э2, $p\text{-value} > 0.5$).
- оценки для СБП и ПБП с акцентом на ИГ1 совпадают ($p\text{-value} = 0.99$).

- Предикативные и специфицирующие БП не демонстрируют отличий с точки зрения согласования с глаголом-связкой.
- Коммуникативное членение БП не влияет на выбор стратегии согласования.
- Критичным оказывается деление предложения на просодические составляющие.

- Большая доля варьирования сопряжена с конкретными индивидами-респондентами.
- Параметры линейной смешанной модели для эксперимента с расположением паузы до связки свидетельствуют о большом вкладе случайного эффекта, связанного с респондентами:
- Маргинальный коэффициент детерминации $R^2_{\text{marginal}} = 0.0729$, условный коэффициент детерминации $R^2_{\text{conditional}} = 0.294$.

$R^2_{\text{marginal}} < R^2_{\text{conditional}}$ как свидетельство большого вклада случайных эффектов [Gries 2021].

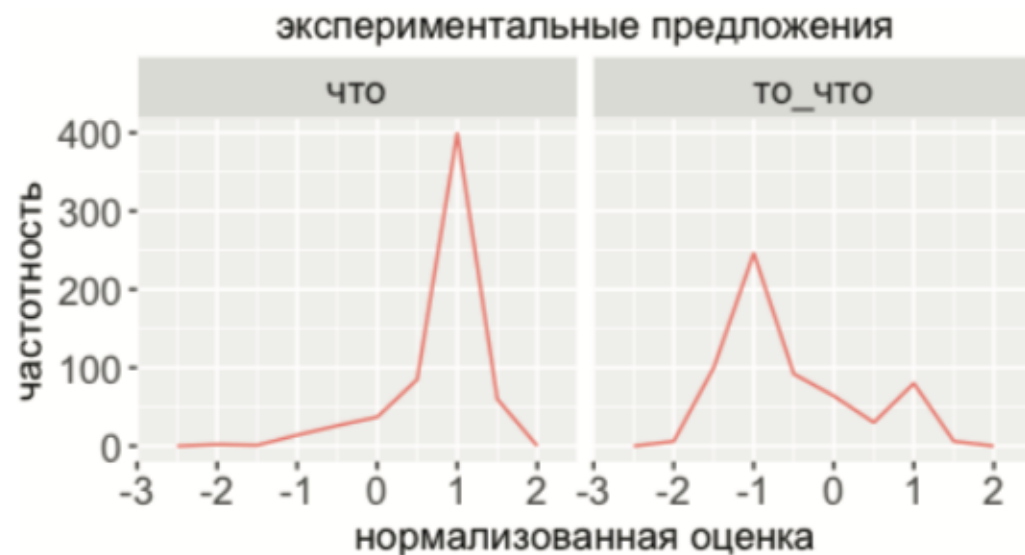
3. Поиск грамматических профилей



3.1. Каким образом можно выделять грамматические профили?

- Бимодальное распределение
(см. [Kush et al. 2017; Князев 2019; Герасимова, Лютикова (ред.) 2021])

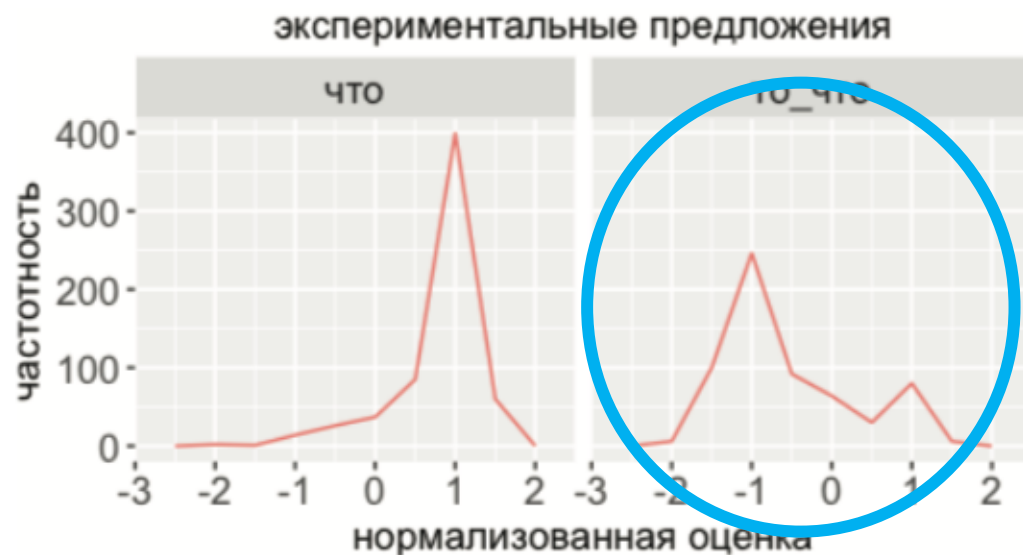
[Князев 2019]:



3.1. Каким образом можно выделять грамматические профили?

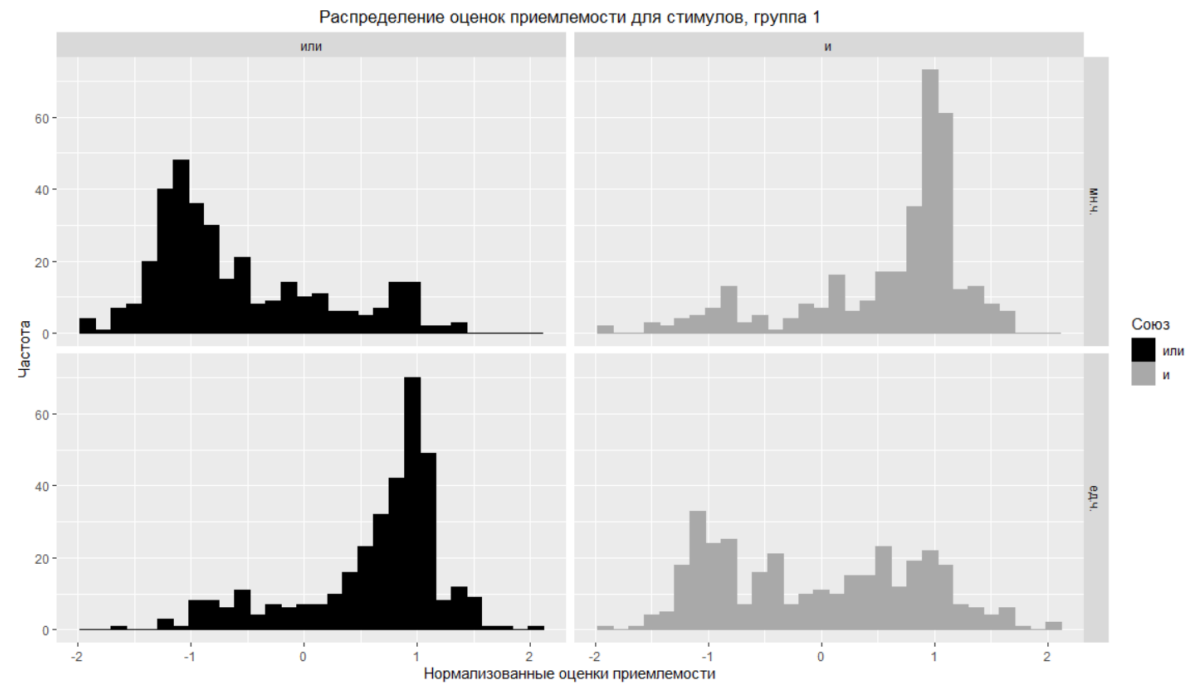
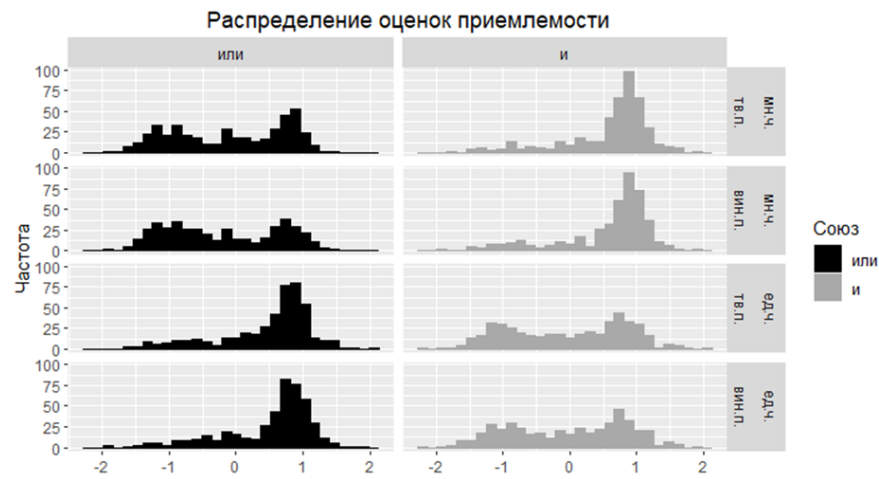
- Бимодальное распределение
(см. [Kush et al. 2017; Князев 2019; Герасимова, Лютикова (ред.) 2021])

[Князев 2019]:



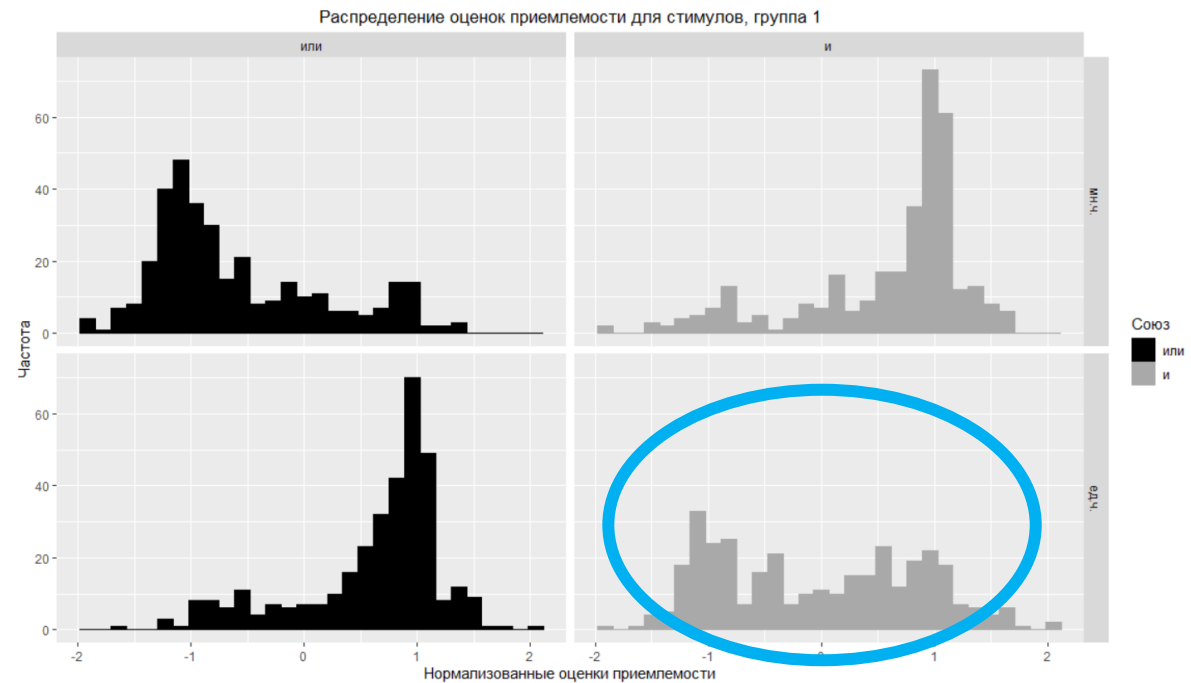
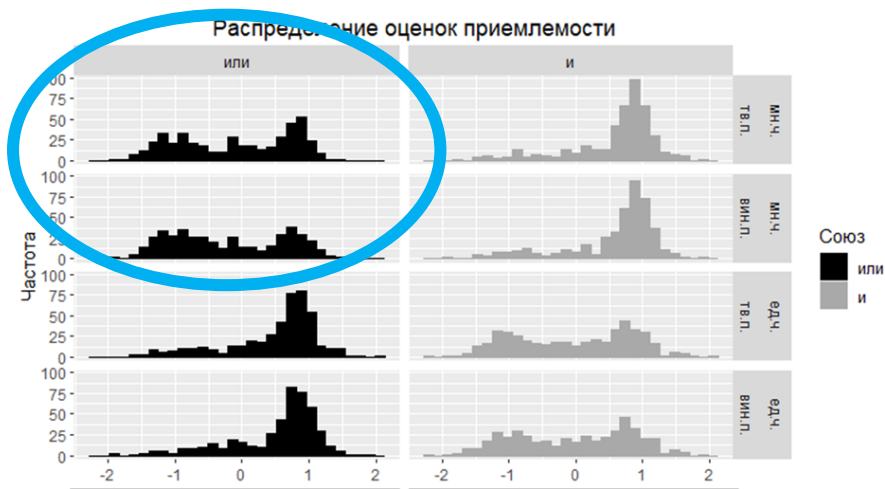
3.1. Каким образом можно выделять грамматические профили?

[Данилова 2023]:



3.1. Каким образом можно выделять грамматические профили?

[Данилова 2023]:



3.1. Каким образом можно выделять грамматические профили?

- Бимодальное распределение
(см. [Kush et al. 2017; Князев 2019; Герасимова, Лютикова (ред.) 2021])
- [Герасимова, Лютикова 2022]:
Оценка непротиворечивости языковых данных, получаемых от носителей языка.

Три аспекта непротиворечивости:

- 1) *согласованность между носителями*: разные индивиды сходным образом реагируют на определенные условия
- 2) *индивидуальная последовательность*: индивид последователен в собственных реакциях на однотипные языковые выражения, поскольку обладает целостным представлением о грамматике родного языка
- 3) *индивидуальная устойчивость*: поведение индивида не должно отличаться при смене речевого модуса – при порождении и понимании

3.1. Каким образом можно выделять грамматические профили?

ПРИМЕР [ЛЮТИКОВА, ГЕРАСИМОВА 2023]:

Предикативное согласование в относительной клаузе с подлежащим — относительным местоимением, определяющей местоименную вершину

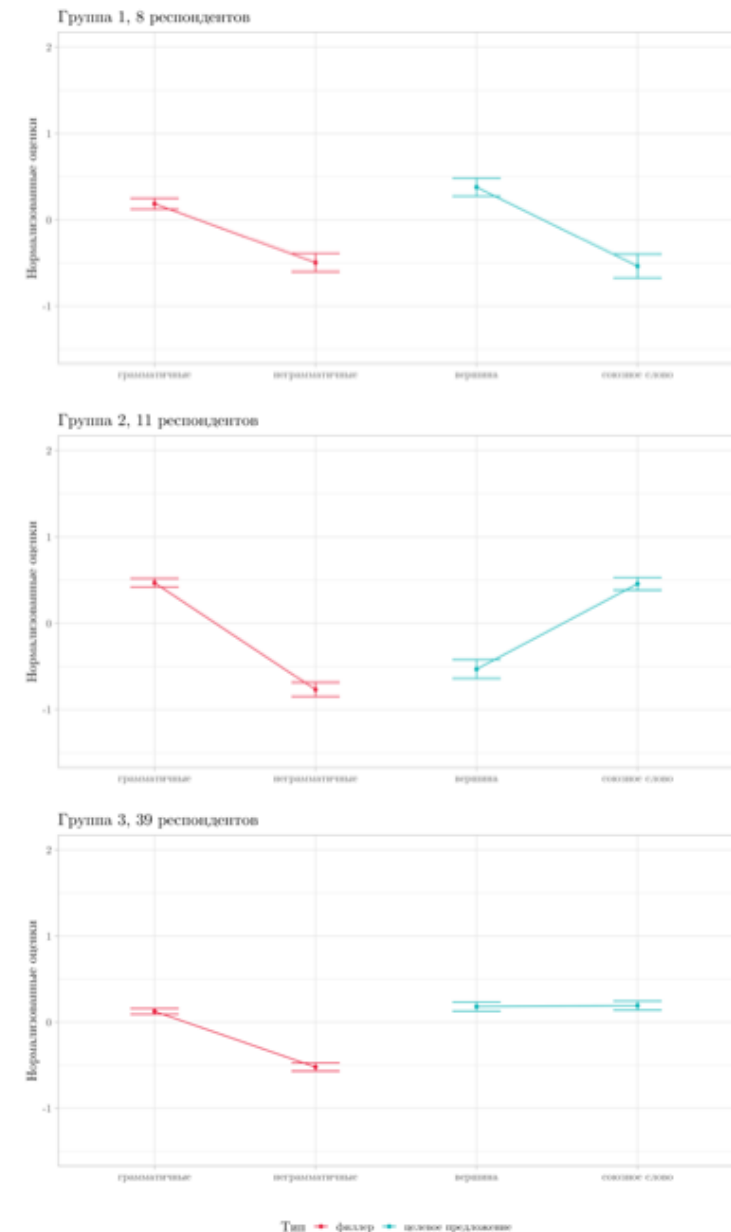
(21) Естественно, что **МЫ**,

а. **которые** постоянно **работаем** по ночам,
[характеристики вершины *мы*]

б. **которые** постоянно **работают** по ночам,
[характеристики союзного слова]

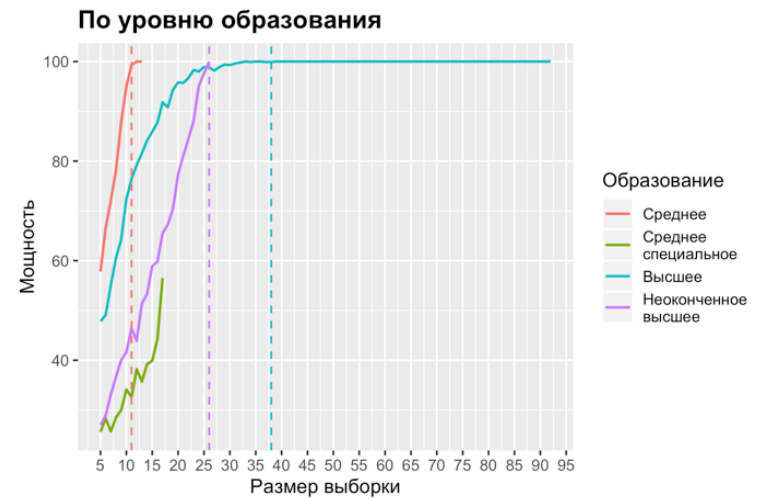
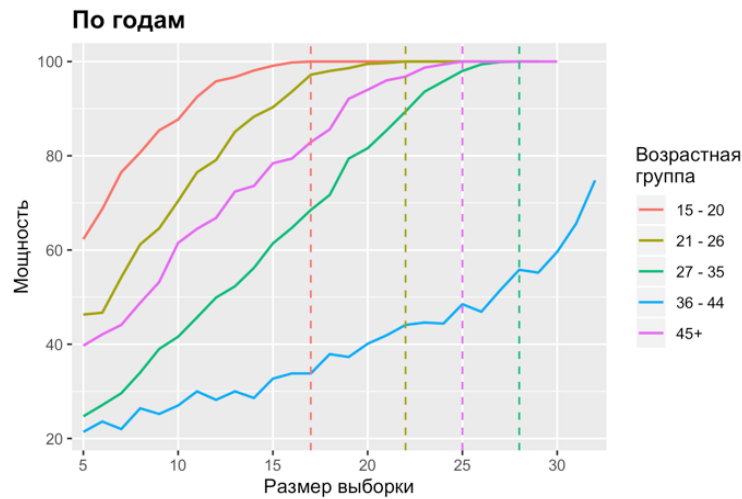
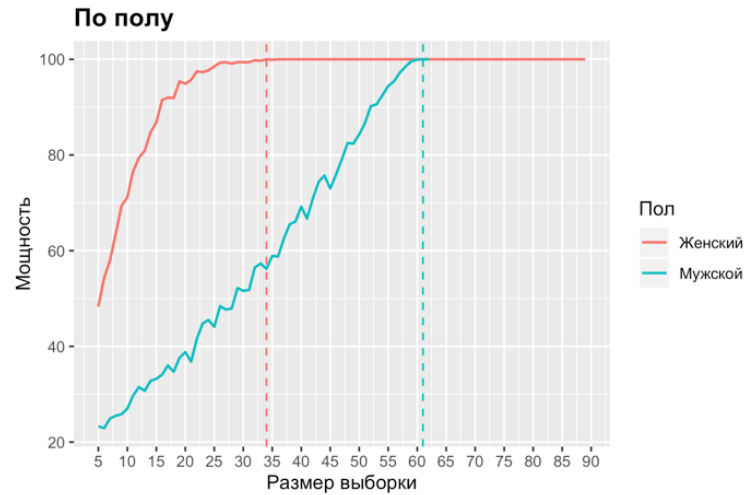
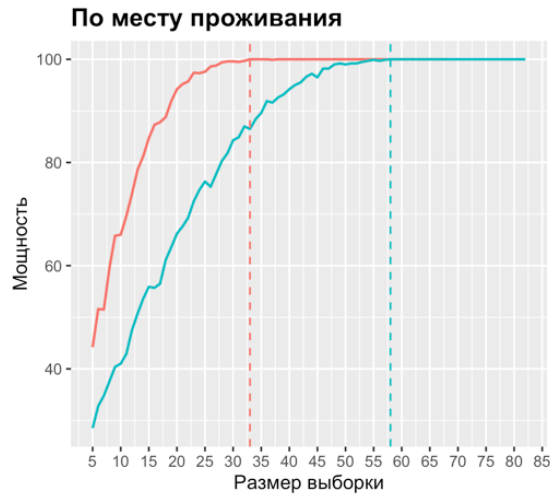
ХОТИМ ХОРОШО ВЫСПАТЬСЯ ДНЕМ.

Выделяются группы носителей, которые по-разному оценивают две возможные стратегии согласования



3.1. Каким образом можно выделять грамматические профили?

[Герасимова, Лютикова 2022]:



3.2. Определяем грамматические профили

Цель:

Выделить различные грамматические профили носителей языка

В каком случае для конкретного респондента различие между условиями считать значимым?

Интервал, задаваемый стандартной ошибкой (стандартным отклонением выборочного среднего).

- Если интервалы для двух условий пересекаются, будем считать, что условия не различаются.
- Если же интервалы непересекающиеся, считаем, что респондент различает данную пару условий.

3.2. Определяем грамматические профили

Вопрос 1: Различают ли респонденты стратегии согласования?
(структурный и коммуникативный факторы учитываются отдельно)

Более приемлемый контролер согласования		Пауза до связки		Пауза после связки	
при акценте на ИГ1	при акценте на ИГ2	ПБП	СБП	ПБП	СБП
нет различий	нет различий	26 (52%)	25 (50%)	10 (20%)	9 (18%)
нет различий	ИГ1	14 (28%)	5 (10%)	10 (20%)	13 (26%)
нет различий	ИГ2	0	3 (6%)	1 (2%)	0
ИГ1	нет различий	3 (6%)	5 (10%)	7 (14%)	4 (8%)
ИГ2	нет различий	4 (8%)	3 (6%)	0	0
ИГ1	ИГ1	1 (2%)	8 (16%)	22 (44%)	24 (48%)
ИГ2	ИГ2	2 (4%)	1 (2%)	0	0
		(100%)	(100%)	(100%)	(100%)

цветом выделены группы более 15%

3.2. Определяем грамматические профили

Вопрос 2: Различают ли респонденты стратегии согласования
(структурный фактор учитывает сразу оба типа)

- В эксперименте с паузой до связки выделяется группа респондентов (26% выборки), которые совсем не проводят различия в приемлемости стратегий согласования.

Эксперимент 1 с паузой до связки

Более приемлемый контролер согласования				Число респондентов
ПБП		СБП		
при акценте на ИГ1	при акценте на ИГ2	при акценте на ИГ1	при акценте на ИГ2	
ИГ1	ИГ1	ИГ2	нет различий	1
ИГ2	ИГ2	нет различий	ИГ1	1
ИГ2	ИГ2	нет различий	нет различий	1
ИГ2	нет различий	нет различий	ИГ1	1
ИГ2	нет различий	нет различий	нет различий	1
нет различий	ИГ1	ИГ2	ИГ2	1
нет различий	ИГ1	нет различий	ИГ1	1
нет различий	ИГ1	нет различий	ИГ2	1
ИГ2	нет различий	ИГ1	ИГ1	2
нет различий	ИГ1	ИГ1	ИГ1	2
нет различий	ИГ1	ИГ1	нет различий	2
нет различий	нет различий	ИГ2	нет различий	2
нет различий	нет различий	нет различий	ИГ1	2
нет различий	нет различий	нет различий	ИГ2	2
ИГ1	нет различий	нет различий	нет различий	3
нет различий	нет различий	ИГ1	нет различий	3
нет различий	нет различий	ИГ1	ИГ1	4
нет различий	ИГ1	нет различий	нет различий	7
нет различий	нет различий	нет различий	нет различий	13

3.2. Определяем грамматические профили

Вопрос 2: Различают ли респонденты стратегии согласования
(структурный фактор учитывает сразу оба типа)

- В эксперименте с паузой после связки самую крупную группу респондентов (20% выборки) формирует выбор одной стратегии согласования с ИГ1.
- Во всех остальных случаях, за исключением одного, обязательно есть условие, в котором наравне с согласованием с ИГ1 в каком-то из условий или во всех допускается также согласование с ИГ2.

Эксперимент 2 с паузой после связки

Более приемлемый контролер согласования				Число респондентов
ПБП		СБП		
при акценте на ИГ1	при акценте на ИГ2	при акценте на ИГ1	при акценте на ИГ2	
ИГ1	ИГ1	ИГ1	нет различий	1
ИГ1	нет различий	нет различий	нет различий	1
нет различий	ИГ1	ИГ1	нет различий	1
нет различий	ИГ2	ИГ1	ИГ1	1
ИГ1	нет различий	ИГ1	ИГ1	2
нет различий	ИГ1	нет различий	ИГ1	2
нет различий	ИГ1	нет различий	нет различий	2
нет различий	нет различий	ИГ1	нет различий	2
нет различий	нет различий	нет различий	нет различий	2
ИГ1	ИГ1	нет различий	нет различий	4
ИГ1	нет различий	нет различий	ИГ1	4
нет различий	ИГ1	ИГ1	ИГ1	5
нет различий	нет различий	ИГ1	ИГ1	6
ИГ1	ИГ1	нет различий	ИГ1	7
ИГ1	ИГ1	ИГ1	ИГ1	10

3.2. Определяем грамматические профили

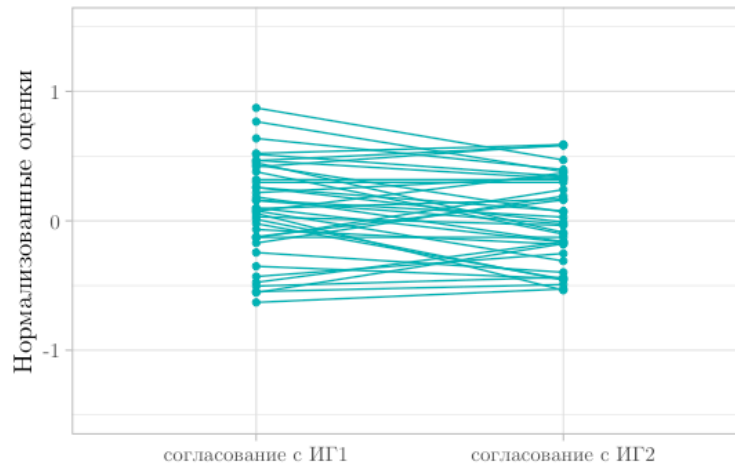
Вопрос 3: Как интерпретировать те случаи, когда респонденты не различают стратегии согласования?

- обе стратегии находятся под запретом
- две стратегии приемлемы и варьируют между собой.

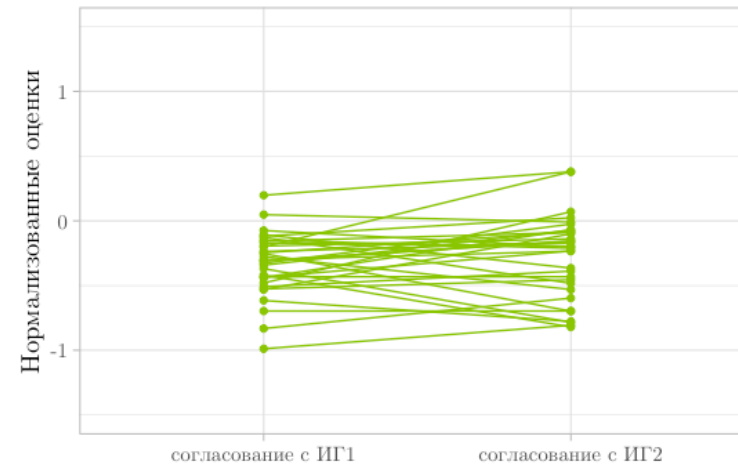
Представим графически индивидуальные средние оценки согласовательных стратегий для различных значений факторов ТИП БИНОМИНАТИВНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ и РАСПОЛОЖЕНИЕ АКЦЕНТА, а также для разных вариантов расположения паузы для тех респондентов, которые не делают соответствующих различий.

Эксперимент 1 с паузой до связи

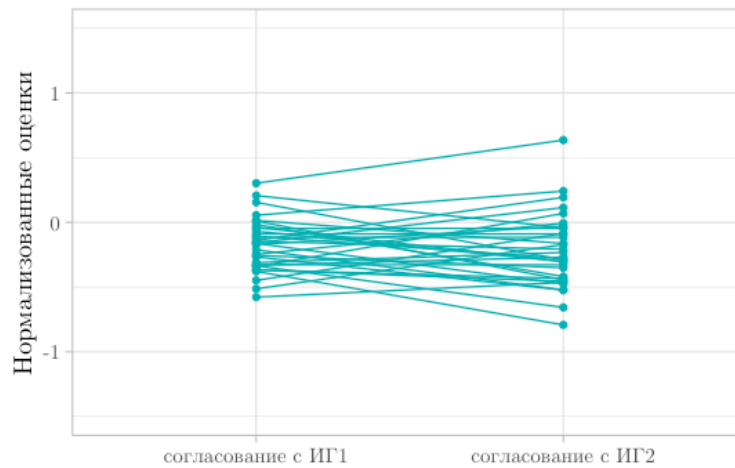
Пауза до связи - ПБП - Акцент на ИГ1



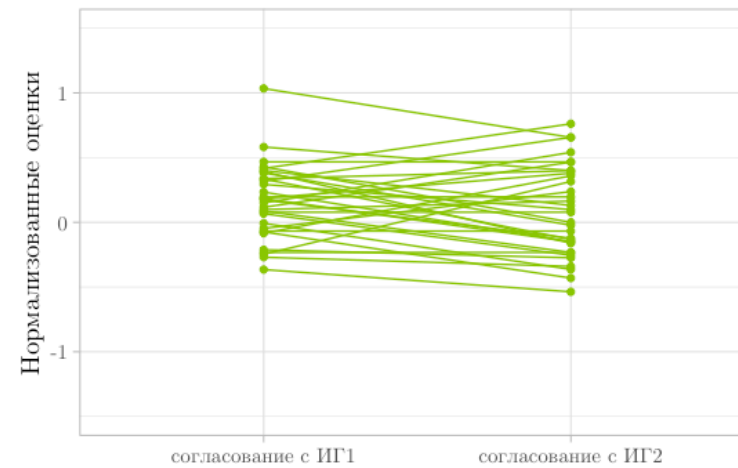
Пауза до связи - СБП - Акцент на ИГ1



Пауза до связи - ПБП - Акцент на ИГ2

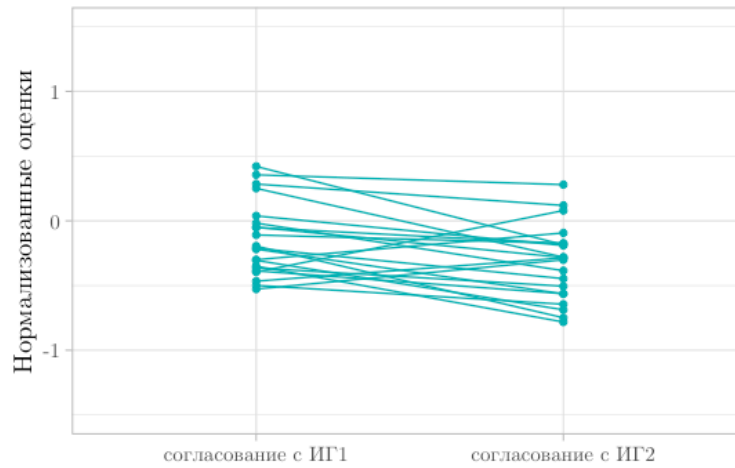


Пауза до связи - СБП - Акцент на ИГ2

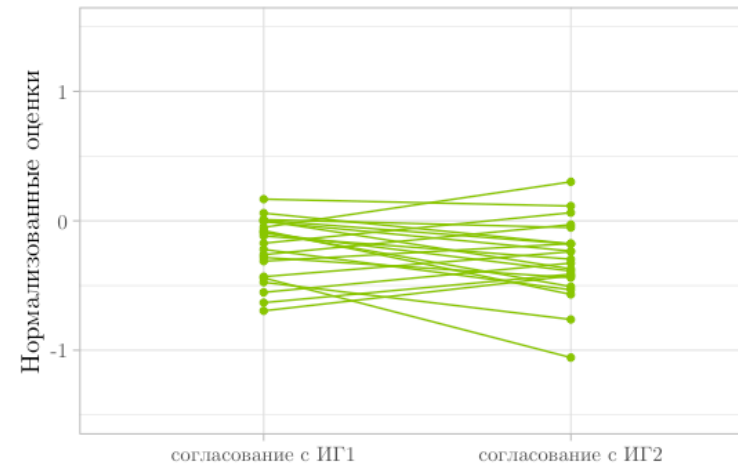


Эксперимент 2 с паузой после связки

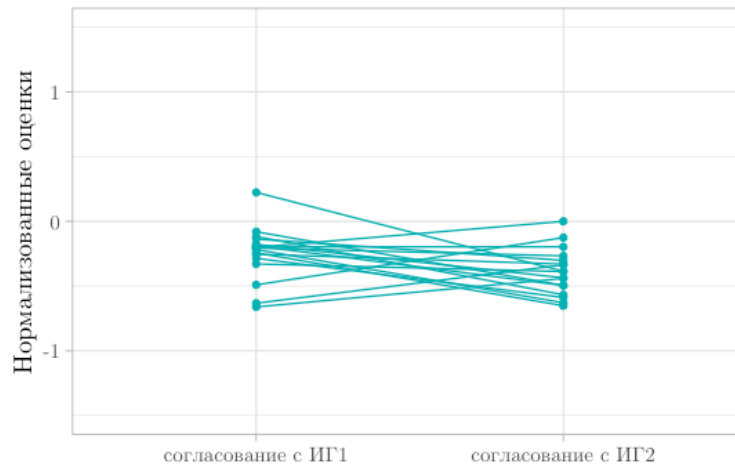
Пауза после связки - ПБП - Акцент на ИГ1



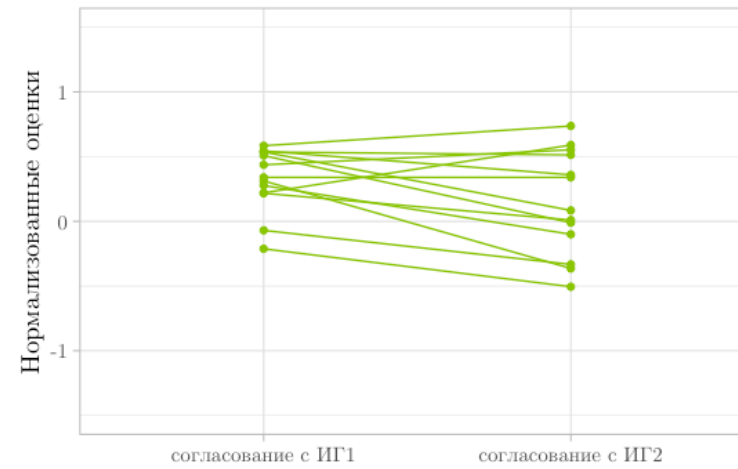
Пауза после связки - СБП - Акцент на ИГ1



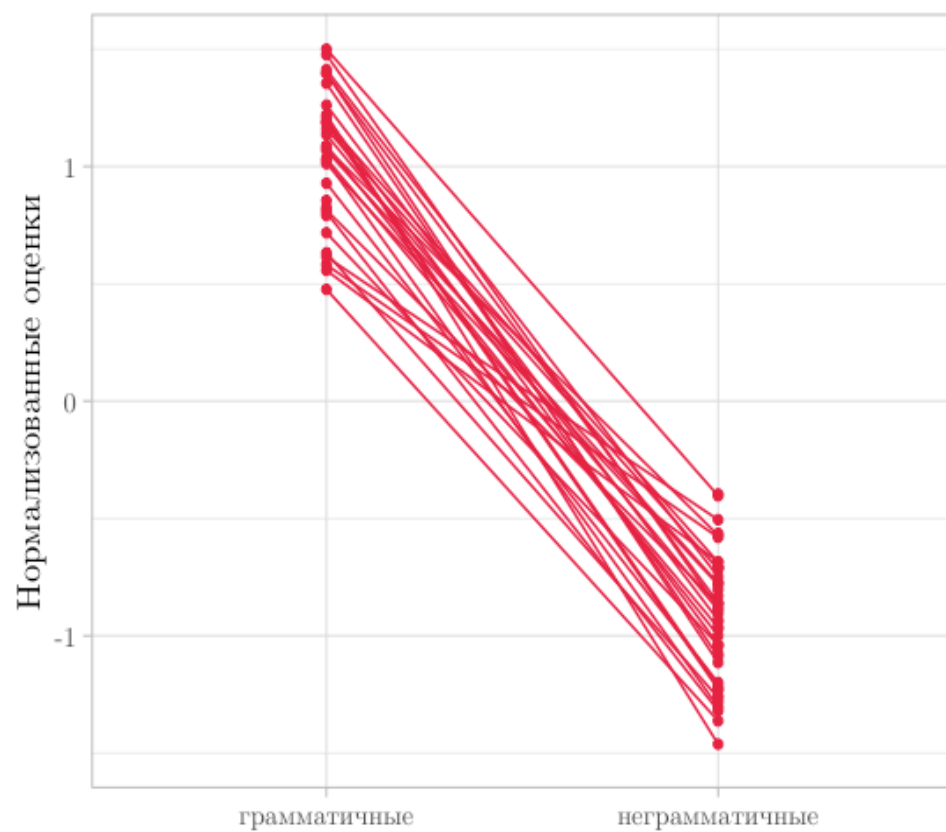
Пауза после связки - ПБП - Акцент на ИГ2



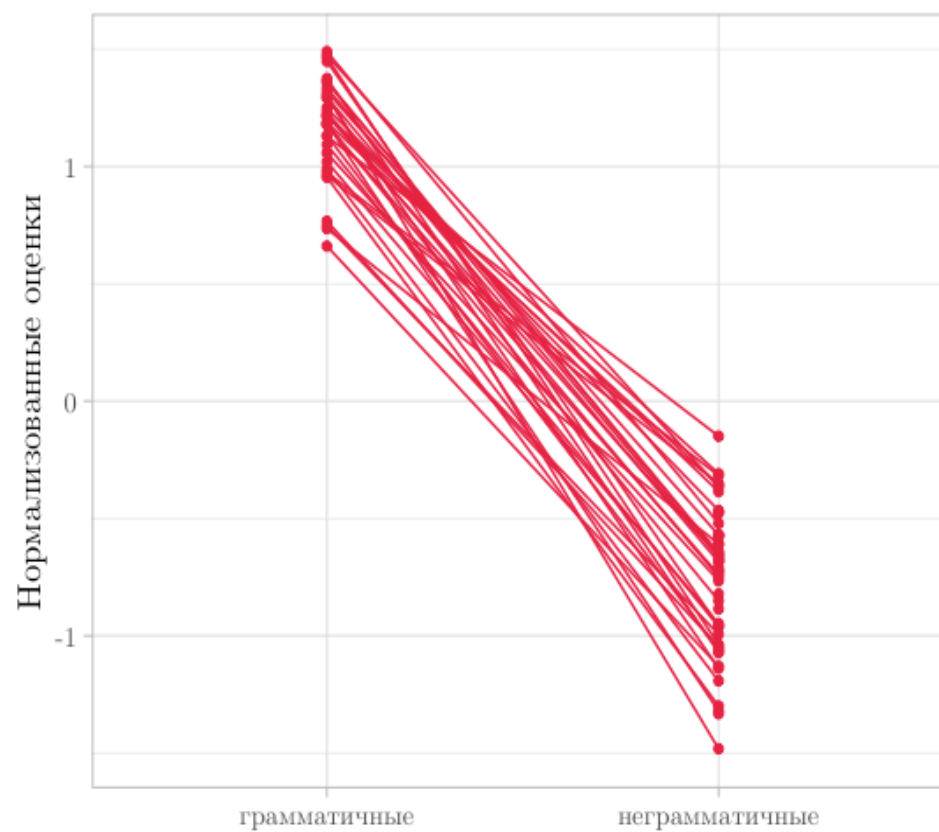
Пауза после связки - СБП - Акцент на ИГ2



Пауза до связки - Филлеры



Пауза после связки - Филлеры



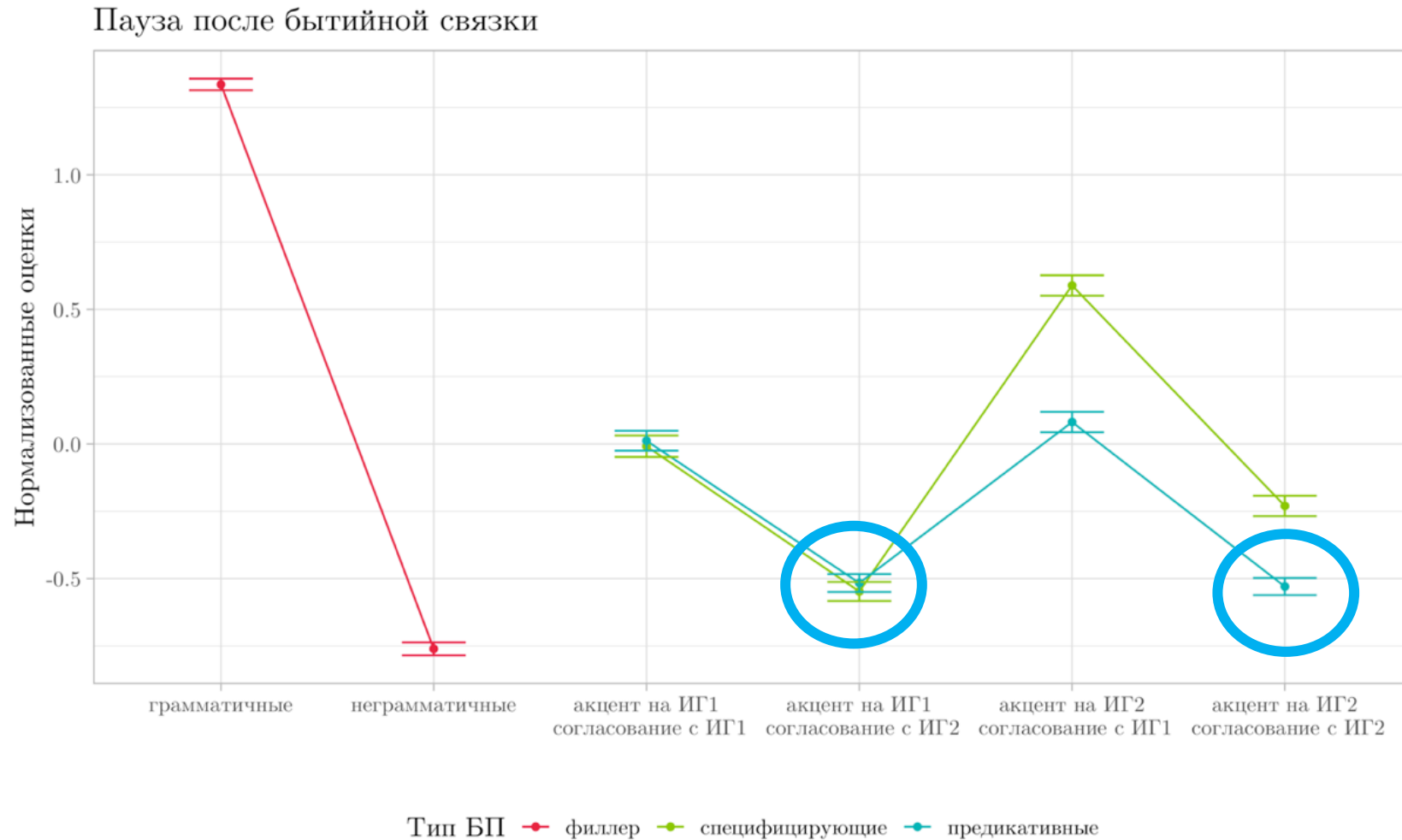
3.2. Определяем грамматические профили

Вопрос 4: в каком проценте от тех случаев, когда респонденты не делают различия между двумя стратегиями согласования, они также не отличают хотя бы одно из условий от неграмматичных филлеров?

Расположение паузы	Тип БП	Расположение акцента	Нет различий между оценками стратегий согласования	Хотя бы одно из условий не отличается от неграмматических филлеров
Пауза до связки	ПБП	Акцент ИГ1	40	2 (5%)
		Акцент ИГ2	33	7 (21%)
	СБП	Акцент ИГ1	33	11 (33%)
		Акцент ИГ2	33	5 (15%)
Пауза после связки	ПБП	Акцент ИГ1	21	9 (43%)
		Акцент ИГ2	17	11 (65%)
	СБП	Акцент ИГ1	22	12 (55%)
		Акцент ИГ2	13	1 (8%)

2. Экспериментальное исследование

Результаты



Заметки в газете были/была | полная неразбериха.

3.2. Определяем грамматические профили

Вопрос 4: в каком проценте от тех случаев, когда респонденты не делают различия между двумя стратегиями согласования, они также не отличают хотя бы одно из условий от неграмматичных филлеров?

- Оценки согласования с ИГ2, хотя и значимо отличаются от оценок для неграмматичных филлеров (ПБП при акценте на ИГ1: Welch Two Sample t-test, $t = -5.93$, $df = 799.05$, $p\text{-value} \ll 0.001$; ПБП при акценте на ИГ2: Welch Two Sample t-test, $t = -5.80$, $df = 839.89$, $p\text{-value} \ll 0.001$), являются менее приемлемыми из всех оценок для целевых стимулов.
- Комбинации значений факторов недоступны для части респондентов.

3.2. Определяем грамматические профили

Вопрос 5: Как респонденты распределяются на группы на основании всех существующих противопоставлений?

- Наиболее крупные группы респондентов, то есть те, в которых более трех участников.
- Деление на группы проводилось внутри данных для одного из типов биноминативных структур в рамках одного эксперимента.
- Остальные группы оказались малочисленными.

3.2. Определяем грамматические профили

	Пауза до связки		Пауза после связки	
	Распределение оценок	Количество респондентов	Распределение оценок	Количество респондентов
ПБП	1,2,3 > 4	8	3>1>2,4	5
	все равны	8	1,3 > 2,4	7
СБП	3,4 > 1,2	5	3 > 1,2,4	4
	все равны	8	1,3 > 2,4	6
			3 > 1,4 > 2	7

Условные обозначения:

1 — акцент на ИГ1, согласование с ИГ1

2 — акцент на ИГ1, согласование с ИГ2

3 — акцент на ИГ2, согласование с ИГ1

4 — акцент на ИГ2, согласование с ИГ2

3.3. Итоги поиска

- Структурные и коммуникативные характеристики биноминативных предложений не определяют стратегию согласования.
- Самые крупные группы – те респонденты, которые не проводят различия между условиями.
- Группы участников, не различающих условия для ПБП, и группы участников, не различающих условия для СБП, практически не пересекаются.

3.3. Итоги поиска

- Неразличение уровней приемлемости двух согласовательных стратегий в большей части случаев свидетельствует об их одновременной доступности.
- Для обоих типов биноминативных предложений мы видим доступность двух стратегий согласования, чему в особенности способствует помещение глагола-связки в просодическую составляющую, общую с ИГ — контролером согласования.

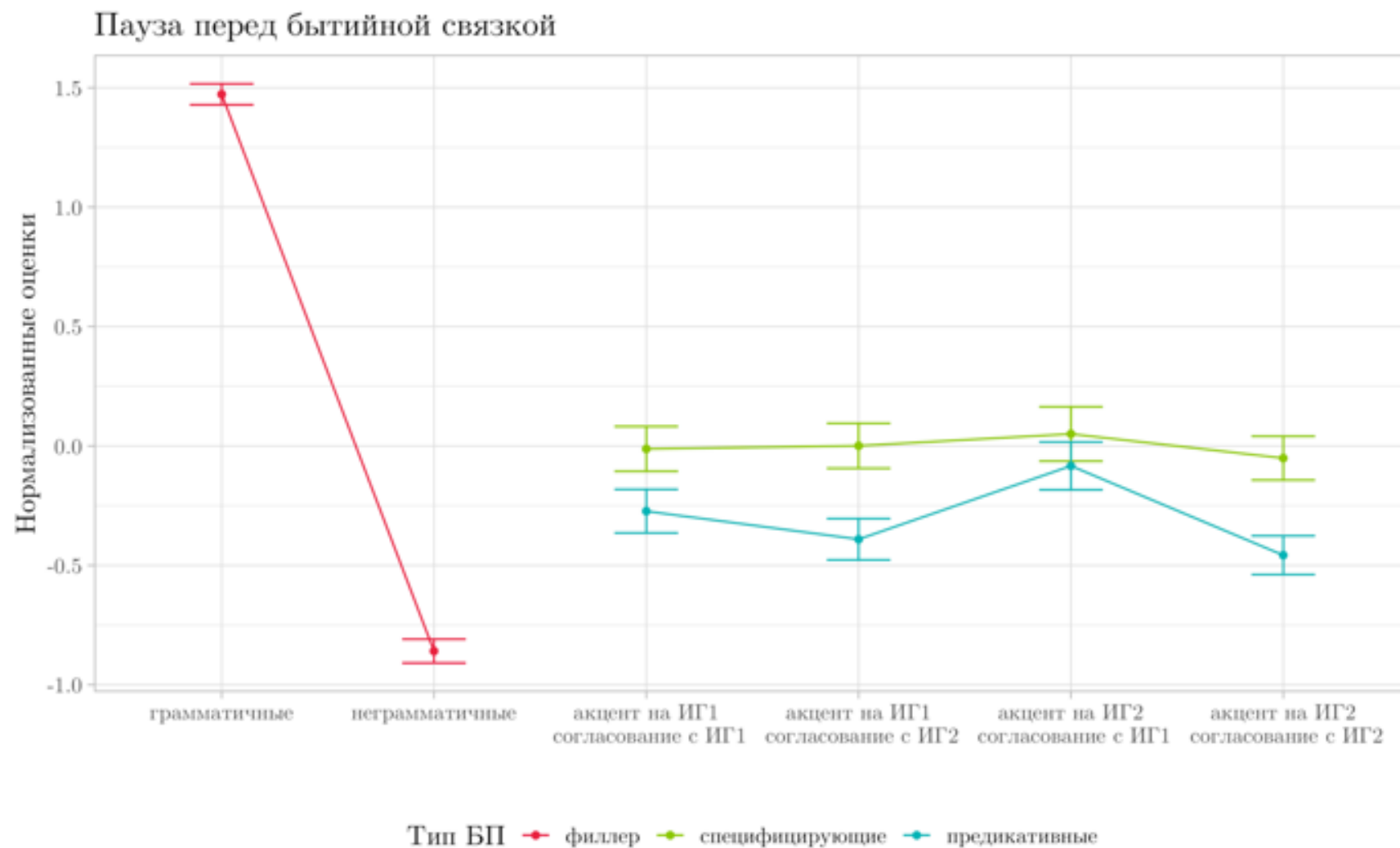
4. Выводы

- В грамматических профилях носителей языка не наблюдается имплицативного отношения между коммуникативной и синтаксической структурой биноминативного предложения и выбором стратегии согласования.
- Искать причины вариативности следует в иных характеристиках биноминативных предложений и потенциальных контролеров согласования.
- Хотя некоторые комбинации значений экспериментальных факторов усиливают эффект приемлемости настолько, что он проявляется как значимый при статистическом анализе контрастов, этот эффект не наблюдается абсолютно для всех участников эксперимента

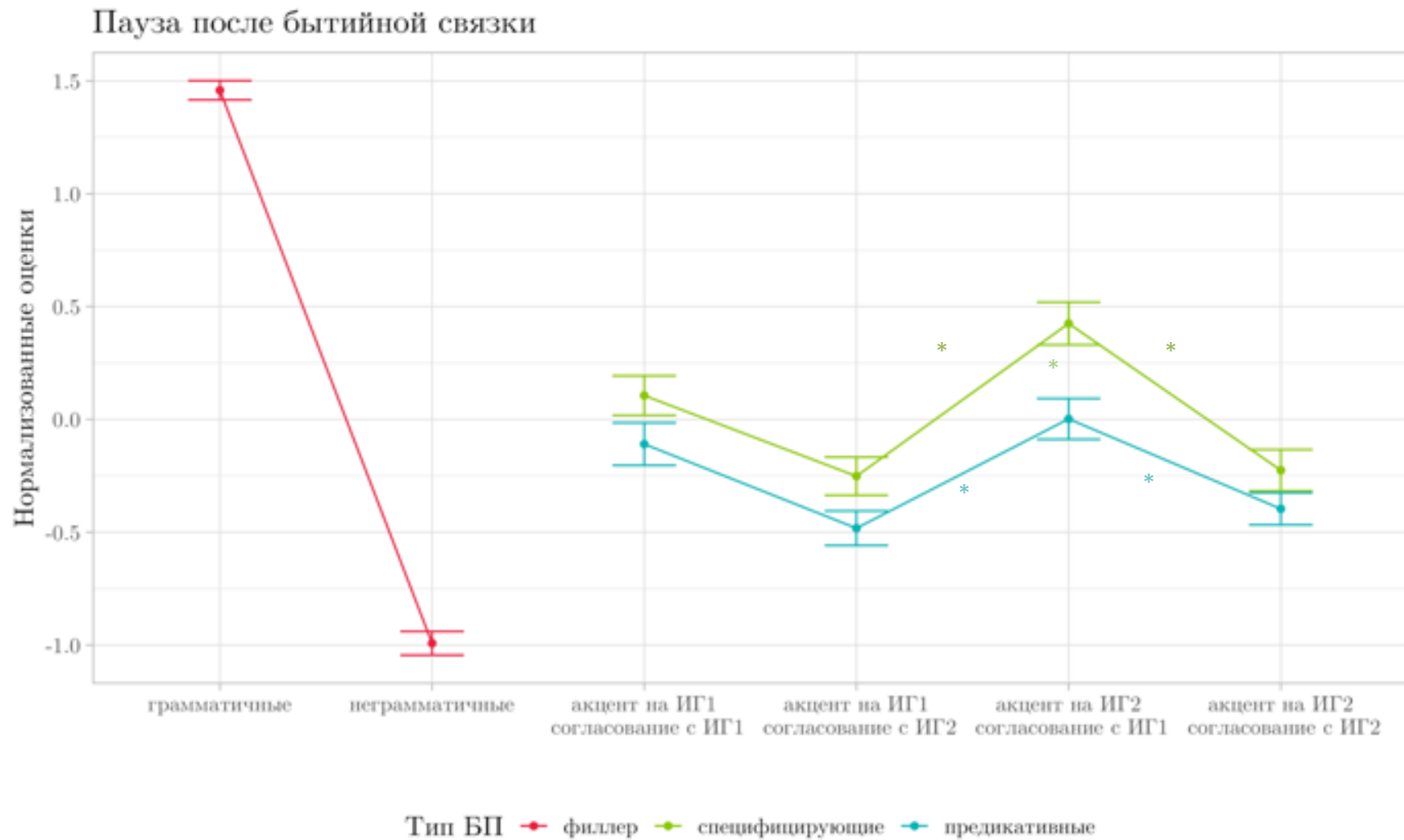
4.1. Ограничения

- Как считать значимость различия для отдельного респондента?
- Зависимость выводов от интерпретации.
- Общая тенденция или суммирование разнонаправленных грамматических профилей?
- Количество условий?

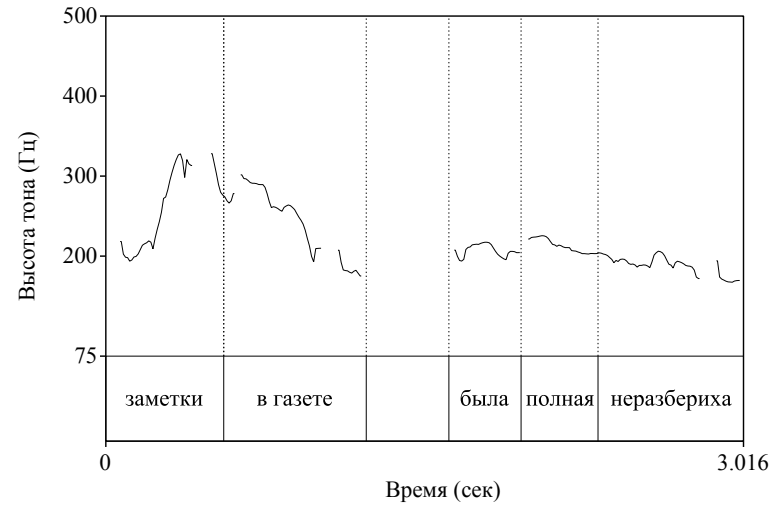
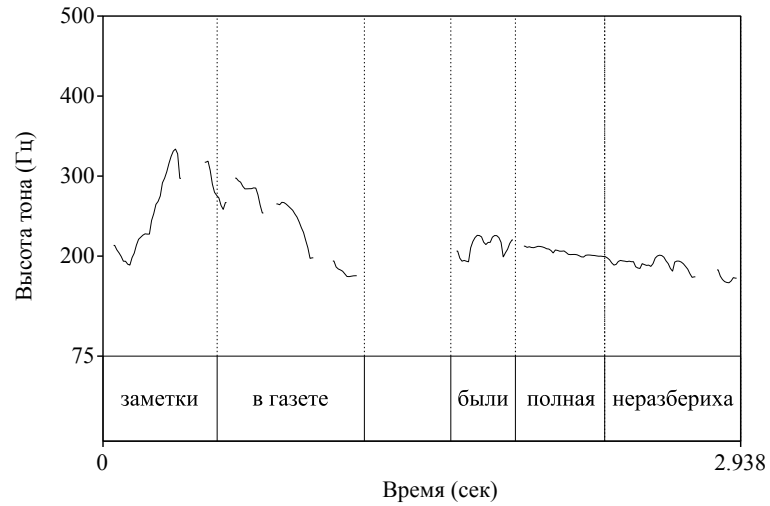
Тестовый эксперимент без контекста



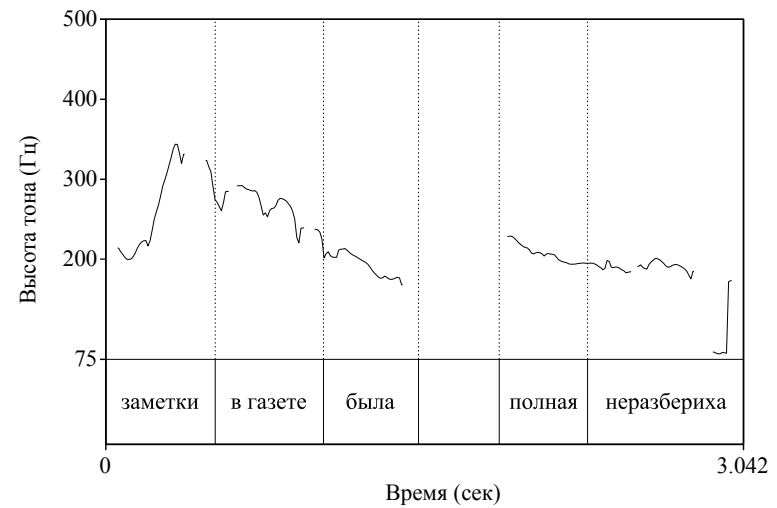
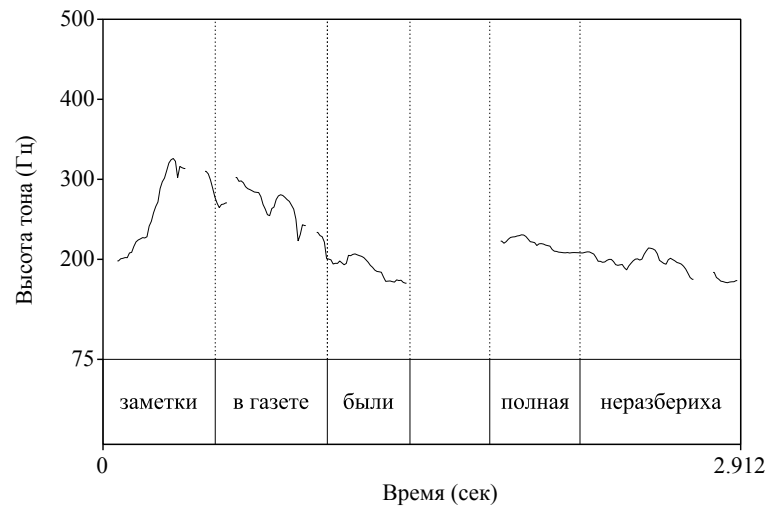
Тестовый эксперимент без контекста



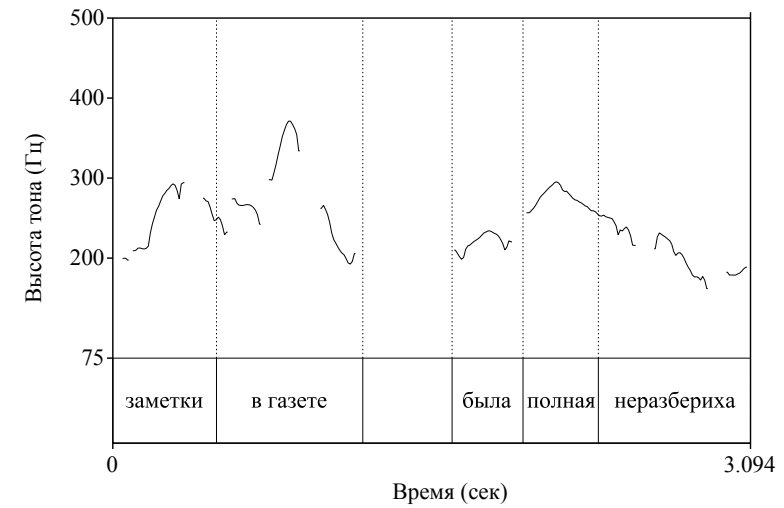
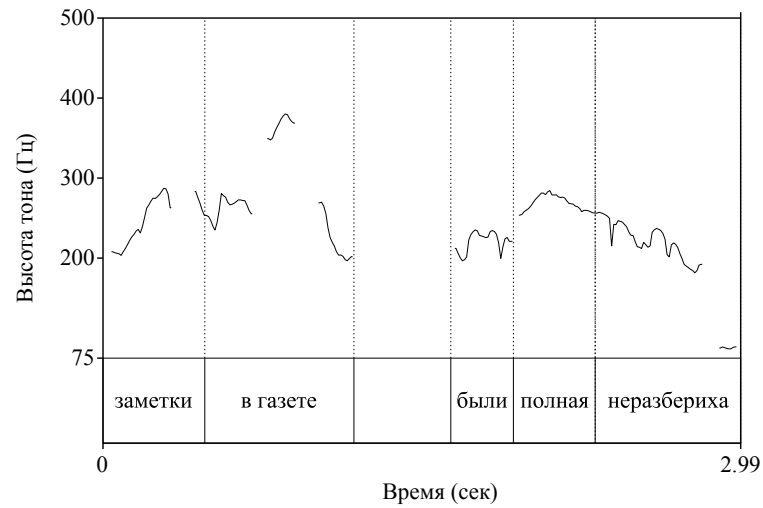
Пауза до глагола-связки. СБП. Вопрос к ИГ1.



Пауза после глагола-связки. СБП. Вопрос к ИГ1.



Пауза до глагола-связки. СБП. Вопрос к ИГ2.



Пауза после глагола-связки. СБП. Вопрос к ИГ2.

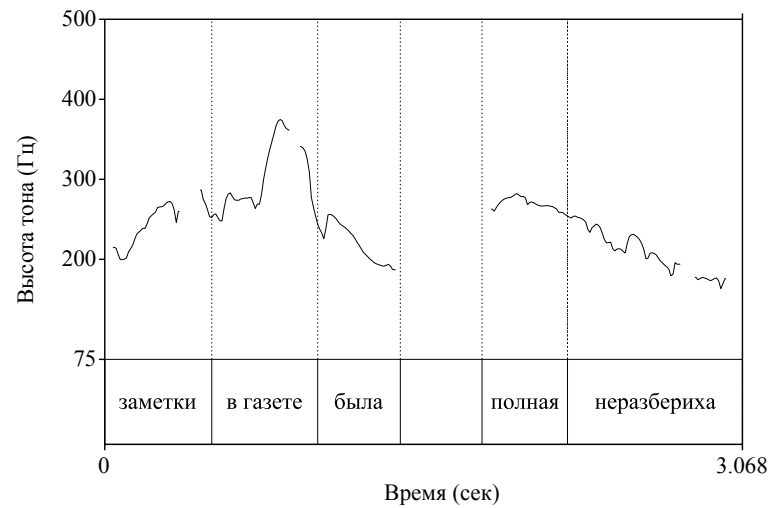
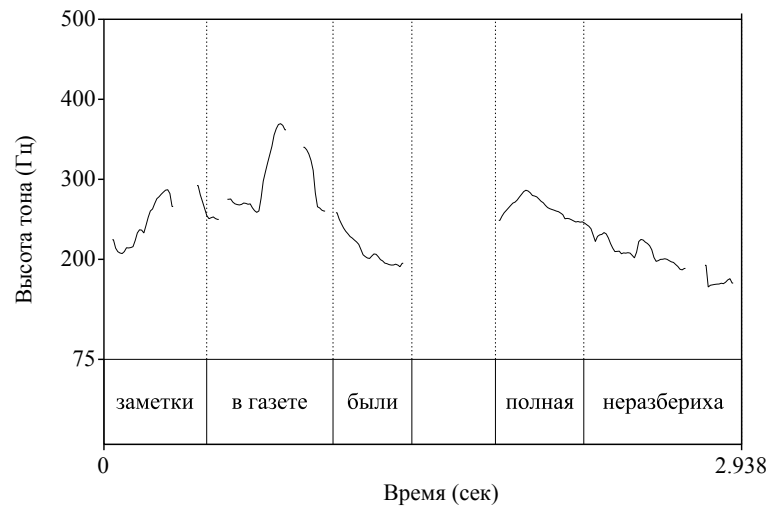


Таблица i. Численность выделенных групп со сходным распределением оценок приемлемости.

Количество респондентов, которые имеют сходное распределение оценок приемлемости	Количество групп с соответствующим составом респондентов			
	Пауза до связки		Пауза после связки	
	ПБП	СБП	ПБП	СБП
3	–	–	2	3
2	7	9	7	7
1	20	19	18	10