

Параметры вариативного согласования в синтаксическом эксперименте

Е.А. Лютикова, А.А. Герасимова,
Ф.В. Байков, Д.Д. Белова, Т.И. Давидюк,
Л.И. Паско, К.А. Студеникина

МГУ им. М.В. Ломоносова

**Первый Евразийский конгресс лингвистов,
11.12.2024**





Екатерина Анатольевна
Лютикова



Анастасия Алексеевна
Герасимова



Федор Владимирович
Байков



Дарья Дмитриевна
Белова



Татьяна Игоревна
Давидюк



Лада Игоревна
Паско



Ксения Андреевна
Студеникина

**Исследование выполнено за счет гранта РФФ № 22-18-00037
«Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных данных»**

Вариативное согласование

В русском языке, как и во многих других языках, согласовательные признаки мишени не всегда вычисляются однозначно.

Вариативное согласование

В русском языке, как и во многих других языках, согласовательные признаки мишени не всегда вычисляются однозначно.

Непрототипические контролеры согласования:

- (1) а. ... [ряд исследователей] **опровергает** эти данные ... [НКРЯ]
 б. ... [ряд исследователей] **считают**, что этот монастырь был основан
 в 1400 г. ... [НКРЯ]

Вариативное согласование

В русском языке, как и во многих других языках, согласовательные признаки мишени не всегда вычисляются однозначно.

Непрототипические контролеры согласования:

- (1) а. ... [ряд исследователей] **опровергает** эти данные ... [НКРЯ]
 б. ... [ряд исследователей] **считают**, что этот монастырь был основан
 в 1400 г. ... [НКРЯ]

Множественные контролеры согласования:

- (2) а. ... [я], [который] **служу** ему с тех пор, как он царствует, никогда
 этого не
 получал ... [НКРЯ]

 б. ... [я] [который] **знает** Горбачева вблизи, согласен с ним на 90%

Вариативное согласование

В русском языке, как и во многих других языках, согласовательные признаки мишени не всегда вычисляются однозначно.

Сложные мишени согласования:

- (3) а. Везде у него было **черное, красное** и **ореховое** [дерево]. [НКРЯ]
- б. ... подарил жителям семена **лимонного** и **апельсинового** [деревьев] ... [НКРЯ]

Вариативное согласование

Стратегии согласования редко находятся в свободном варьировании — выбор часто определяется влиянием лингвистических факторов.

Вариативное согласование

Стратегии согласования редко находятся в свободном варьировании — выбор часто определяется влиянием лингвистических факторов.

Синтаксические факторы ← порядок слов

- (4) а. Его **опередило** [несколько лыжников].
 б. [Несколько лыжников] **определили** его.

Вариативное согласование

Стратегии согласования редко находятся в свободном варьировании — выбор часто определяется влиянием лингвистических факторов.

Синтаксические факторы ← порядок слов

- (4) а. Его **опредило** [несколько лыжников].
 б. [Несколько лыжников] **опредили** его.

Семантические факторы ← коллективная интерпретация

- (5) а. В новом курсе **освещается** [теория и практика].
 б. В новом курсе **совмещаются** [теория и практика].

Предшествующие исследования

Исследования вариативного согласования в русском проводились и ранее.

- **Интроспективные оценки:** [РГ 1980; Пекелис 2013а; Krejci 2020] и др.
- **Корпусные данные:** [Мучник 1971; Граудина и др. 1976; Кувшинская 2013; Пекелис 2013b] и др.

Предшествующие исследования

Хотя данные исследования исчисляют контексты вариативности и делают обобщения о влиянии факторов, они обладают недостатками:

- Интроспективные оценки не отражают варьирования среди носителей.
- Многие исследования посвящены отдельным фрагментам грамматики и не носят системного характера.
- Исследования не сопоставимы в части используемых методов: интроспективные оценки приемлемости vs частотность.
- При оценке приемлемости используется непоследовательная / недостаточно дробная шкала: * — (?) — ОК.
- Некоторые сочетания факторов редко встречаются в корпусном материале.

Экспериментальный синтаксис

Последовательное применение методики экспериментального синтаксиса позволяет решить эти проблемы:

- Учитываются оценки большого числа носителей для достаточного количества лексикализаций.
- Вариативное согласование рассматривается системно:
 - Одни и те же факторы в различных контекстах
 - Одни и те же контексты в свете различных факторов
- Используется единая методика.
- Материал унифицируется.

Экспериментальный синтаксис

Методика

- **Факторный дизайн** — устраняется влияние факторов, потенциально воздействующих на приемлемость предложений, но не входящих в задачи исследования.
- **Лексическое единообразие** — респонденты оценивают предложения, которые отличаются друг от друга только значениями грамматических параметров.
- **Единая шкала оценивания** — используется шкала Ликерта 1–7.

Экспериментальный синтаксис

Пятнадцать прохожих переживает дождь под навесом.



Экспериментальный синтаксис

Методика

- **Объективные оценки** — респонденты не знают о целях эксперимента, в материал включены филлеры.
- **Количественная репрезентативность** — каждое условие представлено единым числом стимулов (количество условий \times 4), для каждого условия собирается 200–300 наблюдений.
- **Статистический анализ** — результаты анализируются с применением линейных смешанных моделей, попарных сравнений методом Тьюки и t -критерия Стьюдента.
- **Сравнимость результатов** — возможно проведение метаисследований для сравнения силы эффектов в различных контекстах.

Экспериментальный синтаксис

Рассмотрим влияние двух факторов на различные контексты предикативного согласования.

Экспериментальный синтаксис

Рассмотрим влияние двух факторов на различные контексты предикативного согласования.

Порядок слов

- 1) Сочиненное подлежащее
 - a) Конъюнкты — существительные
 - b) Конъюнкты — местоимение и существительное
- 2) Количественное подлежащее

Экспериментальный синтаксис

Рассмотрим влияние двух факторов на различные контексты предикативного согласования.

Порядок слов

- 1) Сочиненное подлежащее
 - a) Конъюнкты — существительные
 - b) Конъюнкты — местоимение и существительное
- 2) Количественное подлежащее

Коллективная vs дистрибутивная интерпретация

- 1) Коллективный vs неколлективный предикат, сочиненное подлежащее с союзом *и*
- 2) Конъюнктивный vs дизъюнктивный союз в составе сочиненного подлежащего

Порядок слов

Гипотеза: порядок слов VS способствует согласованию предиката по единственному числу [Corbett 1998: 13; Кувшинская 2013: 136; Пекелис 2013: 57; Krejčí 2020: 243].

Порядок слов: эксперимент 1

- Сочиненное подлежащее
- Союз *и*
- Конъюнкты — существительные

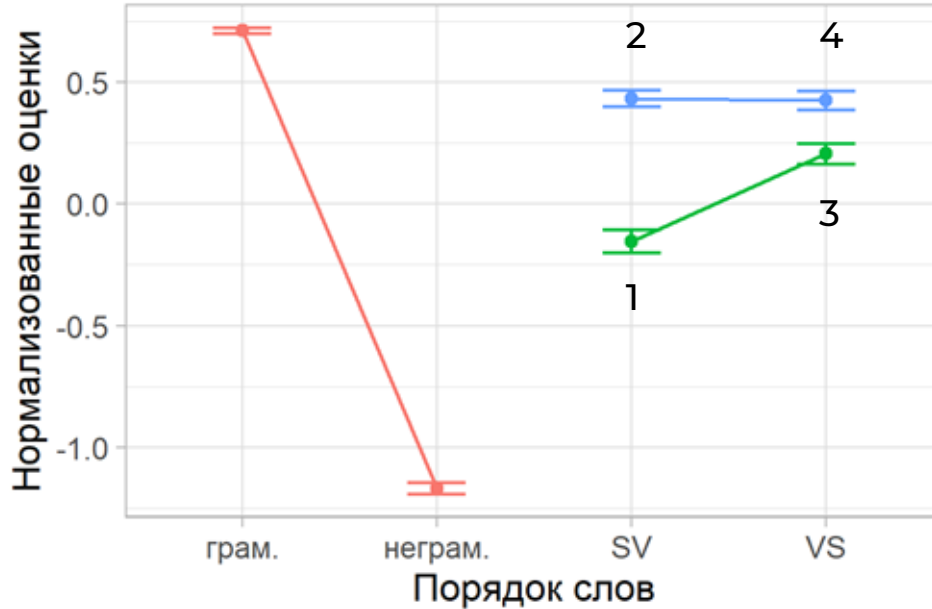
Переменные:

1) Порядок слов: SV / VS

2) Число предиката: Sg / Pl

1. Город и деревня развивается в отдаленном регионе.
2. Город и деревня развиваются в отдаленном регионе.
3. В отдаленном регионе развивается город и деревня.
4. В отдаленном регионе развиваются город и деревня.

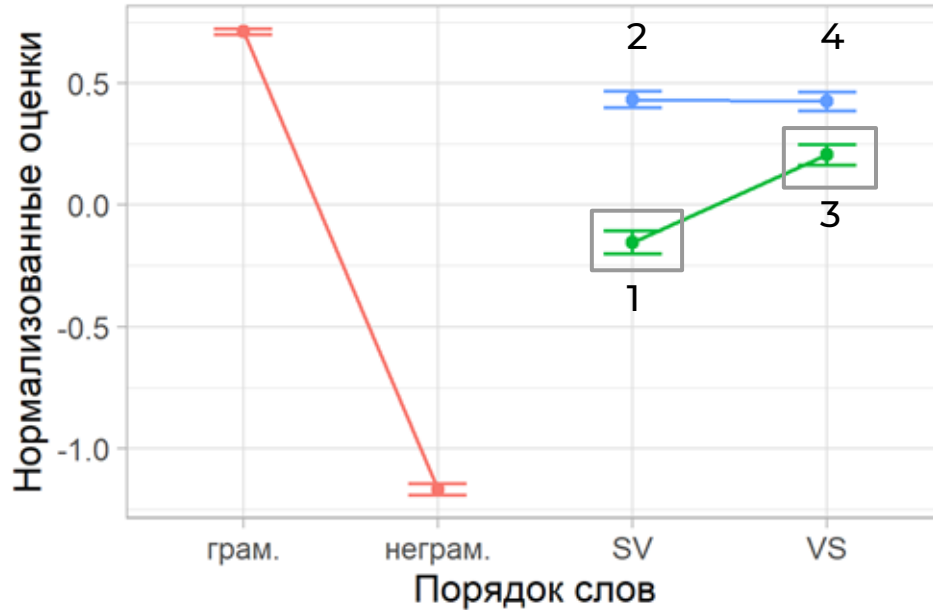
Порядок слов: эксперимент 1



Число предиката — филлер — Sg — Pl

1. Город и деревня развивается в отдаленном регионе.
2. Город и деревня развиваются в отдаленном регионе.
3. В отдаленном регионе развивается город и деревня.
4. В отдаленном регионе развиваются город и деревня.

Порядок слов: эксперимент 1



Число предиката — филлер — Sg — PI

Результат:

Порядок слов VS действительно повышает приемлемость согласования по ед.ч. с сочиненным подлежащим, где оба конъюнкта — существительные.

Порядок слов: эксперимент 2

- Сочиненное подлежащее
- Союз *и*
- Конъюнкты — местоимение и существительное

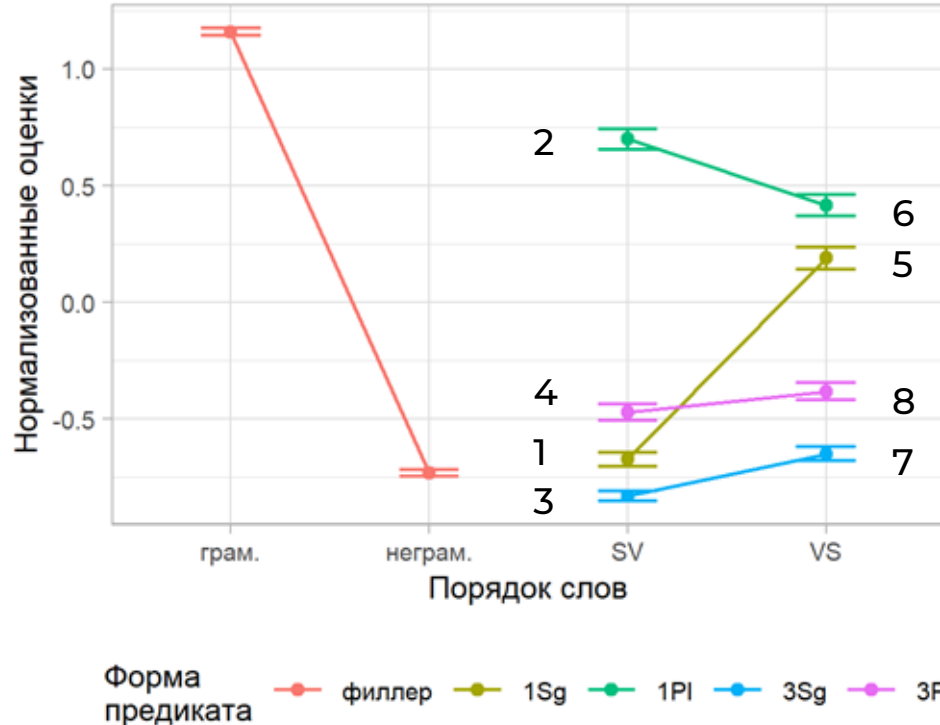
Переменные:

1) Порядок слов: SV / VS

2) Лицо и число предиката:
1 Sg / 1 Pl / 3 Sg / 3 Pl

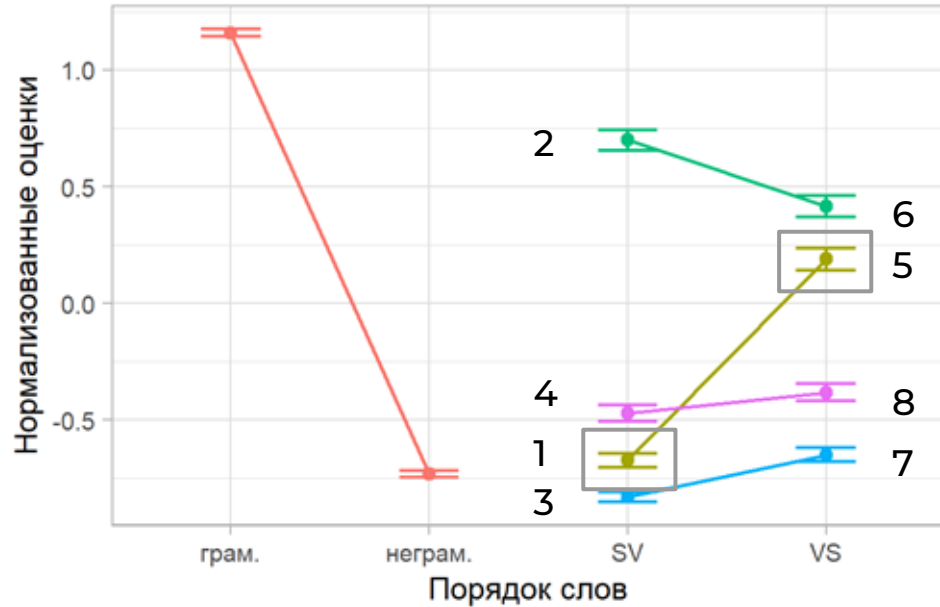
1. Я и Вася приду на вечеринку.
2. Я и Вася придём на вечеринку.
3. Я и Вася придёт на вечеринку.
4. Я и Вася придут на вечеринку.
5. На вечеринку приду я и Вася.
6. На вечеринку придём я и Вася.
7. На вечеринку придёт я и Вася.
8. На вечеринку придут я и Вася.

Порядок слов: эксперимент 2



1. Я и Вася приду на вечеринку.
2. Я и Вася придём на вечеринку.
3. Я и Вася придёт на вечеринку.
4. Я и Вася придут на вечеринку.
5. На вечеринку приду я и Вася.
6. На вечеринку придём я и Вася.
7. На вечеринку придёт я и Вася.
8. На вечеринку придут я и Вася.

Порядок слов: эксперимент 2



Результат:

Порядок слов VS делает возможным согласование по ед.ч. 1 л. с сочиненным подлежащим типа “я и Вася”.

Форма предиката
— филлер — 1Sg — 1Pl — 3Sg — 3Pl

Порядок слов: эксперимент 3

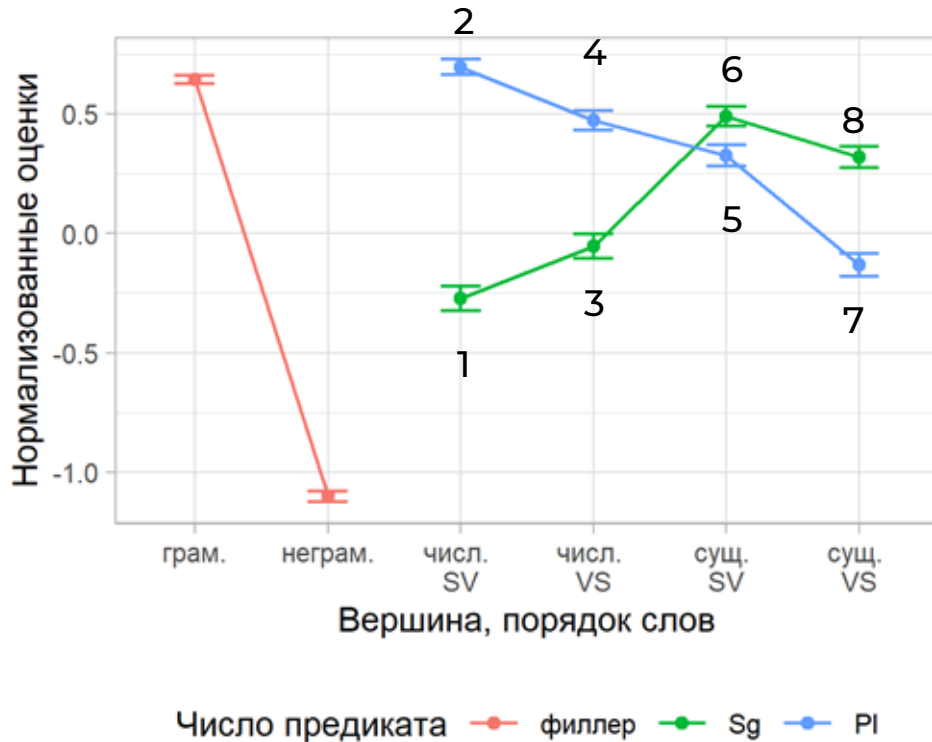
- Количественное подлежащее
- Два типа вершин

Переменные:

- 1) Тип вершины:
колич. числ. / колич. сущ.
- 2) Порядок слов: SV / VS
- 3) Число предиката: Sg / Pl

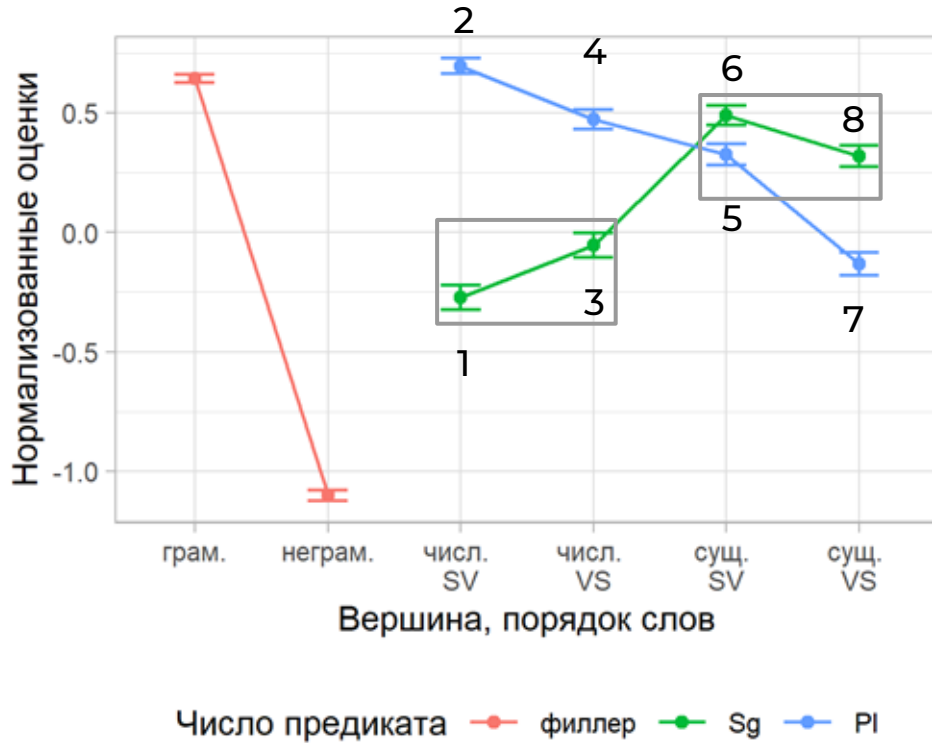
1. Тридцать студентов прогуливает занятия в субботу.
2. Тридцать студентов прогуливают занятия в субботу.
3. В субботу занятия прогуливает тридцать студентов.
4. В субботу занятия прогуливают тридцать студентов.
5. Половина студентов прогуливает занятия в субботу.
6. Половина студентов прогуливают занятия в субботу.
7. В субботу занятия прогуливает половина студентов.
8. В субботу занятия прогуливают половина студентов.

Порядок слов: эксперимент 3



1. Тридцать студентов прогуливает занятия в субботу.
2. Тридцать студентов прогуливают занятия в субботу.
3. В субботу занятия прогуливает тридцать студентов.
4. В субботу занятия прогуливают тридцать студентов.
5. Половина студентов прогуливает занятия в субботу.
6. Половина студентов прогуливают занятия в субботу.
7. В субботу занятия прогуливает половина студентов.
8. В субботу занятия прогуливают половина студентов.

Порядок слов: эксперимент 3



Результат:

Ни в случае числительных, ни в случае количественных существительных порядок слов не оказывает влияния на приемлемость согласования по ед.ч.

Порядок слов

Вывод: порядок слов VS оказывает неединообразное влияние на предикативное согласование по ед.ч. с различными типами контролеров.

- Сочиненные подлежащие → есть эффект
- Количественные подлежащие → нет эффекта

Объяснение: различное происхождение признака ед.ч.

- Сочиненные подлежащие → согласование с ближайшим конъюнктом
- Количественные подлежащие → дефолтное согласование (числ.) / согласование по признаку вершины (колич. сущ.)

Коллективная интерпретация

Гипотеза: коллективная интерпретация затрудняет согласование предиката по единственному числу [РГ 1980: 243; Krejčí 2020: 246].

Коллективная интерпретация: эксперимент 1

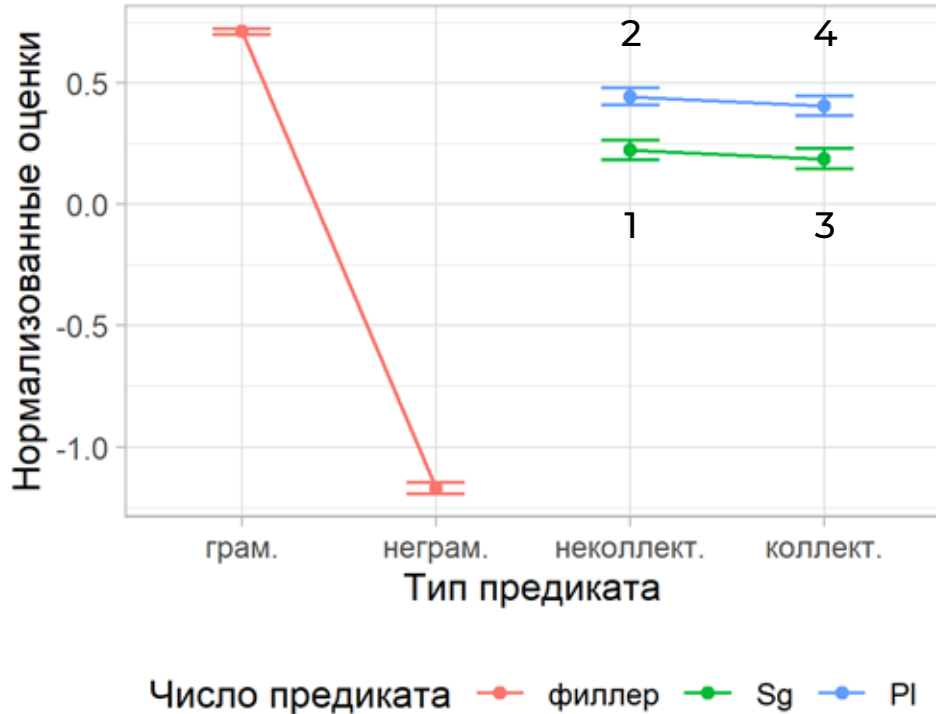
- (Не)коллективный предикат
- Сочиненное подлежащее
- Союз *и*, конъюнкты — существительные

Переменные:

- 1) Тип предиката:
коллективный / неколлективный
- 2) Число предиката: Sg / Pl

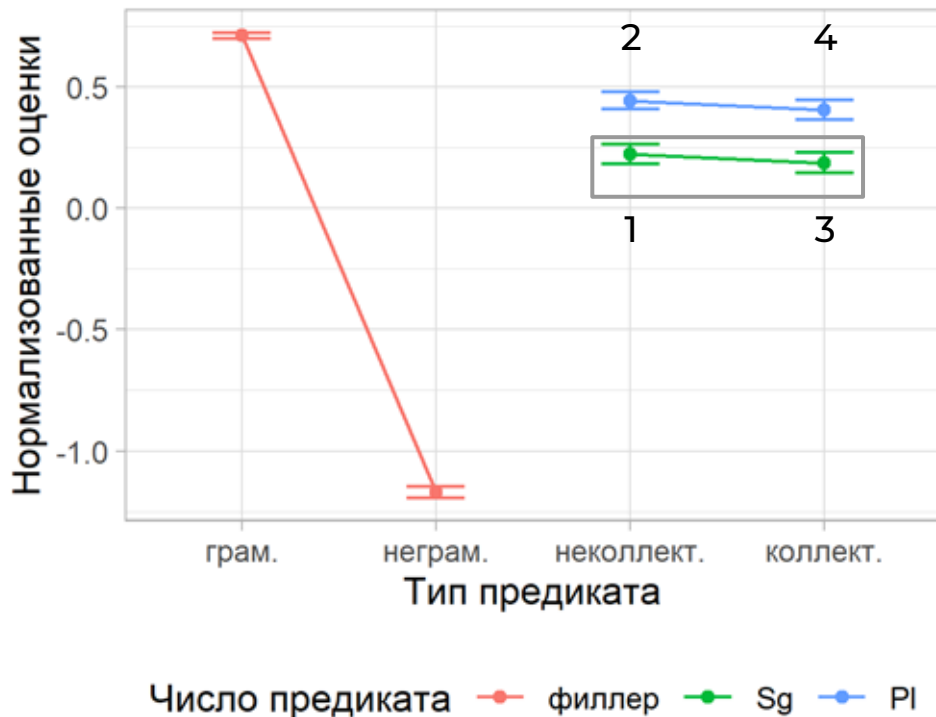
1. В новом курсе совмещается теория и практика.
2. В новом курсе совмещаются теория и практика.
3. В новом курсе освещается теория и практика.
4. В новом курсе освещаются теория и практика.

Коллективная интерпретация: эксперимент 1



1. В новом курсе совмещается теория и практика.
2. В новом курсе совмещаются теория и практика.
3. В новом курсе освещается теория и практика.
4. В новом курсе освещаются теория и практика.

Коллективная интерпретация: эксперимент 1



Результат:

Фактор (не)коллективной семантики предиката не оказывает влияния на приемлемость согласования по ед.ч.

Коллективная интерпретация: эксперимент 2

- Сочиненное подлежащее
- Конъюнкты — местоимение и существительное
- Союз *и* → коллективная интерпретация

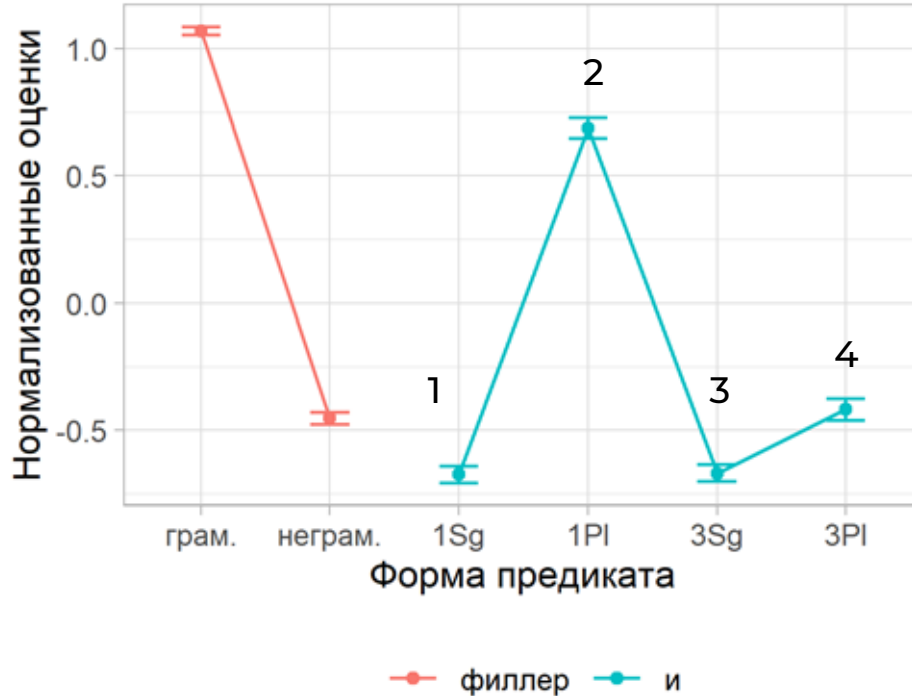
Переменная:

Лицо и число предиката:

1 Sg / 1 Pl / 3 Sg / 3 Pl

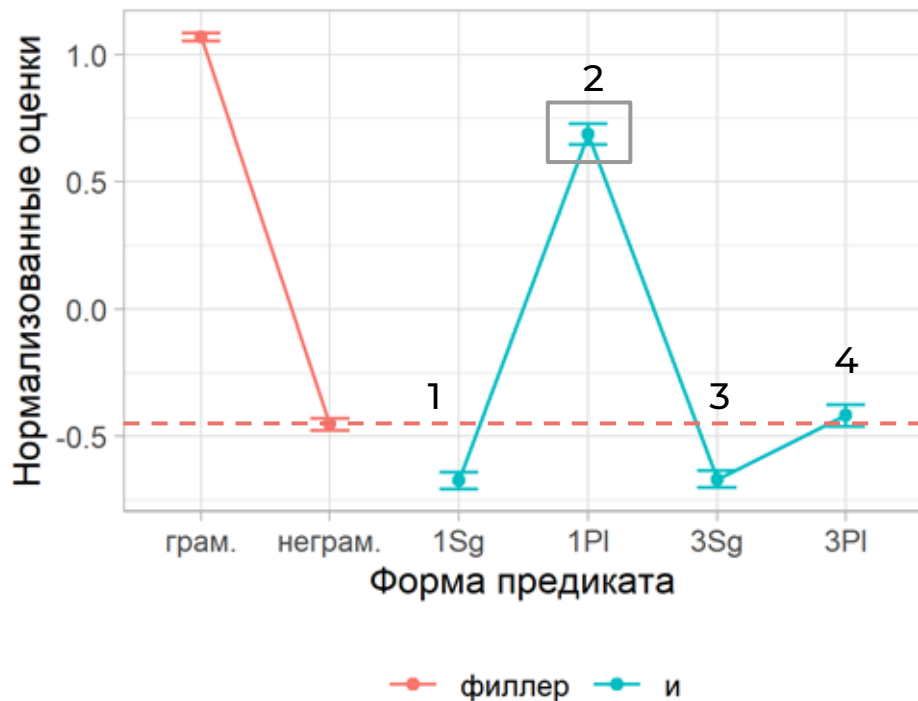
1. Я и Кирилл прополю эту капустную грядку.
2. Я и Кирилл прополем эту капустную грядку.
3. Я и Кирилл прополет эту капустную грядку.
4. Я и Кирилл прополют эту капустную грядку.

Коллективная интерпретация: эксперимент 2



1. Я и Кирилл прополю эту капустную грядку.
2. Я и Кирилл прополем эту капустную грядку.
3. Я и Кирилл прополет эту капустную грядку.
4. Я и Кирилл прополют эту капустную грядку.

Коллективная интерпретация: эксперимент 2



Результат:

Если сочиненное подлежащее содержит конъюнктивный союз, согласование по ед.ч. неприемлемо (при прямом порядке слов).

Единственный приемлемый вариант — согласование по мн.ч. 1 л.

Коллективная интерпретация: эксперимент 3

- Сочиненное подлежащее
- Конъюнкты — местоимение и существительное
- Союз *или* → дистрибутивная интерпретация

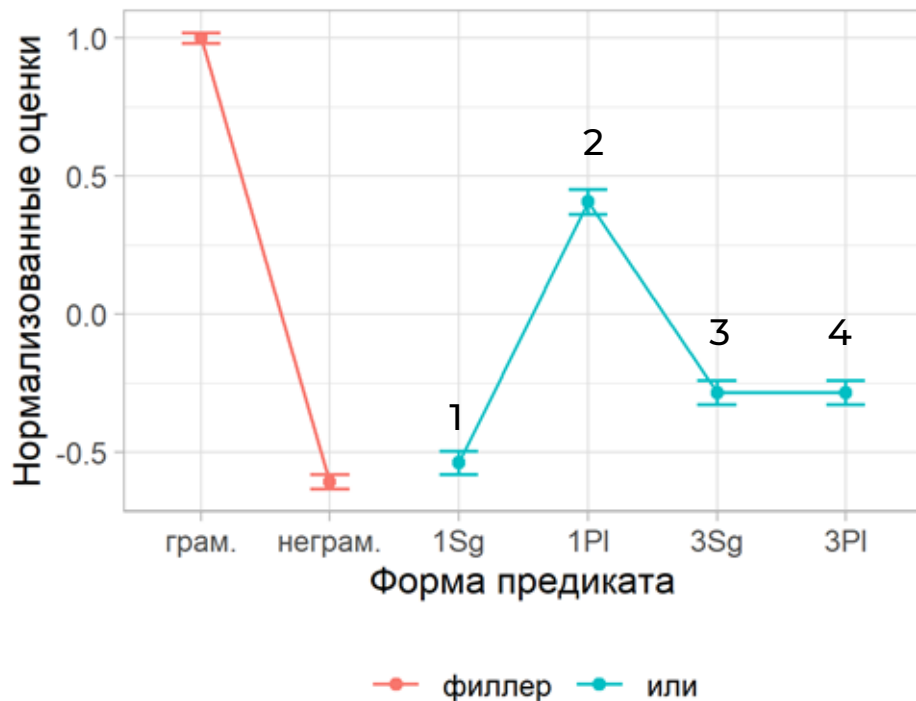
Переменная:

Лицо и число предиката:

1 Sg / 1 Pl / 3 Sg / 3 Pl

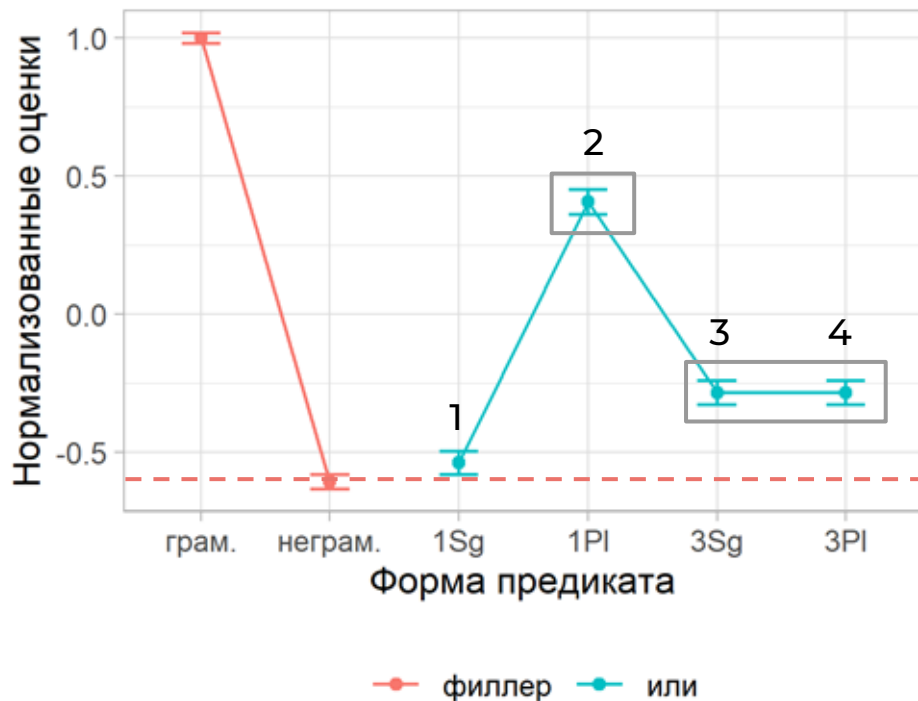
1. Я или Кирилл прополю эту капустную грядку.
2. Я или Кирилл прополем эту капустную грядку.
3. Я или Кирилл прополет эту капустную грядку.
4. Я или Кирилл прополют эту капустную грядку.

Коллективная интерпретация: эксперимент 3



1. Я или Кирилл прополю эту капустную грядку.
2. Я или Кирилл прополем эту капустную грядку.
3. Я или Кирилл прополет эту капустную грядку.
4. Я или Кирилл прополют эту капустную грядку.

Коллективная интерпретация: эксперимент 3



Результат:

Если сочиненное подлежащее содержит дизъюнктивный союз, согласование по ед.ч. 3 л. оценивается выше неграмматичных филлеров (при прямом порядке слов).

Как и в случае конъюнктивного союза, самые высокие оценки получает согласование по мн.ч. 1 л.

Коллективная интерпретация

Вывод: фактор (не)коллективной интерпретации оказывает неединообразное влияние на предикативное согласование по ед.ч. в случае различных источников этой интерпретации.

- Тип предиката → нет эффекта
- Тип союза → есть эффект

Объяснение: причина различий во втором случае — дополнительные синтаксические факторы.

- 1) Потенциальные структурные различия между сочиненными конструкциями с различными союзами
- 2) Различный тайминг согласования (синтаксическое vs постсинтаксическое)

Итоги

Методика экспериментального синтаксиса обладает преимуществами по сравнению с другими подходами:

- Данные более надежны и последовательны по сравнению с интроспективным методом.
- Есть возможность получить информацию о сочетаниях факторов, которые редко встречаются или вообще не встречаются в корпусах.
- Исключается влияние нерелевантных факторов.

Итоги

Проведение синтаксических экспериментов позволило систематизировать параметры вариативного согласования в русском языке.

- В рамках нашего проекта было проведено **40** экспериментальных исследований.
- Сегодня на материале 6 экспериментов, исследующих предикативное согласование, были рассмотрены следующие параметры:
 - Тип подлежащего
 - Порядок слов
 - Коллективная интерпретация
- Взаимодействие этих параметров приводит к различиям в оценке приемлемости предложений.

Московская группа экспериментального синтаксиса



expsynt.com

Литература

- Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П. Грамматическая правильность русской речи (Опыт частотно-стилистического словаря вариантов). Бархударов С.Г., Протченко И.Ф., Скворцова Л.И. (ред.). М.: Наука, 1976.
- Кувшинская Ю.М. Согласование сказуемого с подлежащим, выраженным именной группой с количественным значением (по данным НКРЯ за 2000–2010 гг.). Русский язык в научном освещении. 2013. №2(26). 112–150.
- Мучник И.П. Грамматические категорий глагола и имени в современном русском литературном языке. М.: Наука, 1971.
- Пекелис О.Е. Сочинение. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru/>). На правах рукописи. М., 2013.
- Пекелис О.Е. «Частичное согласование» в конструкции с повторяющимся союзом: корпусное исследование основных закономерностей. Вопросы языкознания. 2013. Вып. 4. 55–86.
- Санников В.З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. М.: Языки славянских культур, 2008.
- Шведова Н.Ю. (ред.). Русская грамматика. Том 2. Синтаксис. М.: Наука, 1980.
- Corbett G.G. Agreement in Slavic. Bloomington, 1998.
- Krejci B. Syntactic and semantic perspectives on first conjunct agreement in Russian. Unpublished PhD thesis. Stanford University, 2020.