

# ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ МЕСТОИМЕНЕЙ ЧЕРЕЗ ГРАНИЦУ ИНФИНИТИВНОГО ОБОРОТА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

---

*А. А. Герасимова, МГУ*

*«Типология морфосинтаксических параметров»,  
Москва, 14- 16 октября 2015 г.*

# План

---

- ◎ Введение
  - ◎ Отрицательные местоимения
- ◎ Структура актантного инфинитивного оборота
  - ◎ Позиция отрицания
  - ◎ Лицензирование отрицательных местоимений
- ◎ Анализ
  - ◎ Связь семантики матричного предиката и категориального статуса инфинитивного оборота

# Отрицательные местоимения (NegPr)

- ⊙ Возможны только в контекстах эксплицитного отрицания.
- ⊙ [Падучева 2014]:

1. NegPr лицензируются сопредикатным отрицанием.
2. При отрицании в подчиняющей пропозиции могут быть как допустимы:

(1) *Он, видите ли, не хотел никого обременять своим горем.*

[А. Волос. Недвижимость (2000)]

(2) *Я не пытаюсь ничего истолковывать в его пути.*

[А. Вознесенский. На виртуальном ветру (1998)]

Так и запрещены:

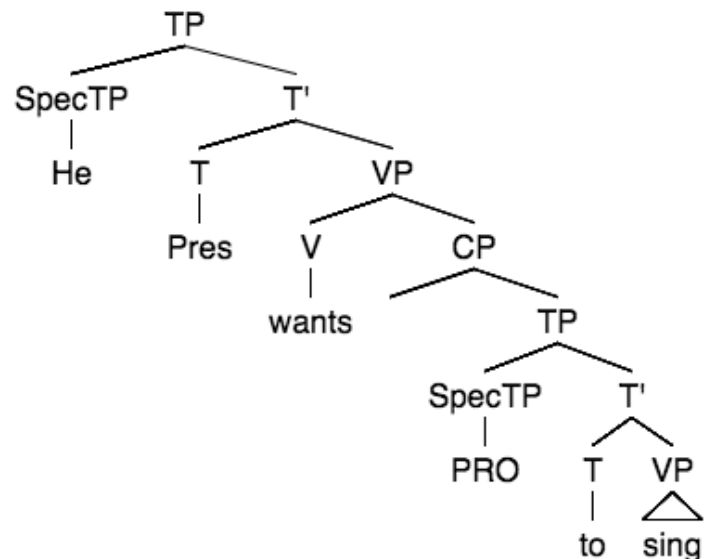
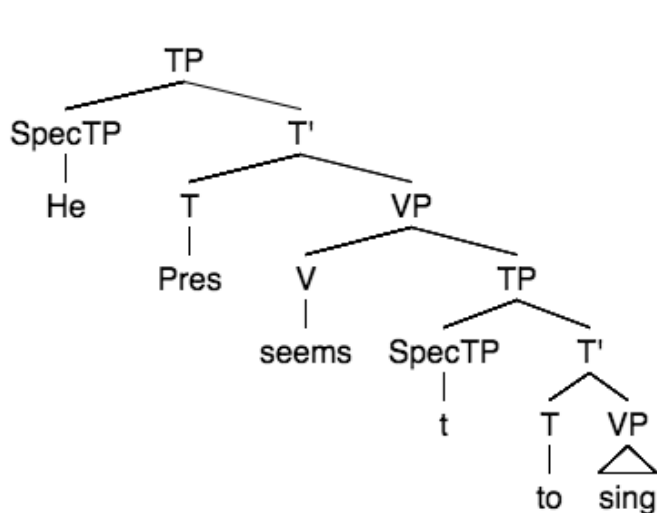
(3) *???Он не сказал ничего смотреть по телевизору.*

(4) *???Ему не нравится никого приучать к порядку.*

# Полипредикативные конструкции

⊙ Матричные предикаты бывают избирательны в отношении синтаксической категории зависимого.

пр. Предикаты подъема и предикаты контроля в англ. яз.



# Гипотеза

---

- ⊙ Матричные предикаты накладывают ограничения на синтаксический тип зависимого.
- ⊙ Инфинитивные обороты в РЯ различаются количеством функциональной структуры.



Категориальный статус инфинитивного оборота связан с семантическим типом матричного предиката.

# Матричные предикаты

---

модальные предикаты (*мочь, должен*)

дезидеративные предикаты (*хотеть, надеяться, желать*)

аспектуальные глаголы (*начинать, переставать*)

имплицативные (*пытаться, удаваться*)

манипулятивные (*предлагать, заставлять*)

экспериенциальные (*нравиться, рад*)

предикаты (косвенного) вопроса (*знать, спрашивать*)

предикаты речи 1 (*обещать*)

предикаты речи 2 (*говорить*)

Для сравнения: будущее время (*быть, стать*)

**VP + Aux**

# Диагностика А

---

- ◎ Категориальный статус инфинитивного актанта можно оценить с помощью маркеров финитности, к числу которых относится отрицание. [Givón 1990]

Размер инфинитивного оборота можно оценить, установив, есть ли в его составе проекция NegP.

# Отрицание вложенного предиката

---

- ⊙ Определение, какая позиция отрицательной частицы *не* более предпочтительна для носителей РЯ.

		1	МП		ВП	
(5)	Я	н	хотел		болеть	во взрослом возрасте.
		е				

(6)	Экскурсовод	н	предлагает		ходить	в такие кафе.
		е				

			МП	2	ВП	
(7)	Я		хотел	н	болеть	во взрослом возрасте.
				е		

(8)	Экскурсовод		предлагает	н	ходить	в такие кафе.
				е		



# Отрицание вложенного предиката

## Языковые данные

---

### ⊙ Позиции в равной мере допустимы

Модальные

Дезидеративные

Аспектуальные

Экспериенциальные

Речи 1 (обещать)

### ⊙ Предпочтение отдается позиции перед МП

Импликативные

Косвенного вопроса

Будущее время

### ⊙ Предпочтение отдается позиции перед ВП

Манипулятивные

Речи 2 (говорить)

# Диагностика Б

---

Категориальные узлы выше VP могут представлять собой барьеры для установления зависимостей локального характера.

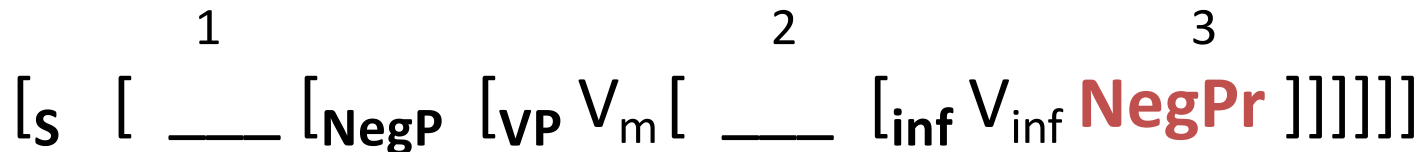


## Лицензирование NegPr

Размер инфинитивного оборота можно оценить, установив, есть ли в его составе проекции, блокирующие лицензирование NegPr

# Ограничения на лицензирование NegPr

- ◎ Оценка носителями грамматичности предложений с инфинитивными актантами с NegPr в разных позициях.
- ◎ **3** После вложенного предиката (базовая позиция):  
*(9) Мужу Наташи не нравится мучить вопросами **НИКОГО**.*
- ◎ **2** В начале инфинитивного оборота:  
*(10) Этот офицер не предлагал им **НИКОГО** предавать.*
- ◎ **1** Перед матричным предикатом:  
*(11) Редактор газеты пока **НИЧЕГО** не обещал публиковать.*



# Ограничения на лицензирование NegPr

---

- ◎ Распределение NegPr в позициях 2 и 3 отражает позиционное распределение местоимений и именных групп.
  - ◎ **Коммуникативно нейтральные предложения:**
    - (12) *На этих лекциях Вася не надеется **ничего** приобрести.*
    - (13) *На этих лекциях Вася не надеется приобрести **никаких знаний**.*
  - ◎ **Позиции акцентно выделены:**
    - (14) *На этих лекциях Вася не надеется приобрести **ничего**.*
    - (15) *На этих лекциях Вася не надеется **никаких знаний** приобрести.*

# Отрицание вложенного предиката

## Языковые данные

---

⊙ NegPr допустимы как в главном, так и в зависимом

Модальные

Импликативные

Будущее

Дезидеративные

Речи 1 (обещать)

время

⊙ NegPr допустимы только в зависимом

Аспектуальные

Манипулятивные

Речи 2 (говорить)

⊙ NegPr не допустимы ни в одной из позиций

Экспериенциальные

Косвенного вопроса

# Сопоставление результатов диагностики

---

Выделяются три группы матричных предикатов:

- 1) дА: Отрицание возможно и перед МП, и перед ВП;  
дБ: NegPr лицензируются в любой позиции.  
Модальные, дезидеративные, имплицативные, аспектуальные, предикаты речи 1 (обещать), предикаты будущего времени
- 2) дА: Предпочтение отдается отрицанию перед ВП;  
дБ: NegPr лицензируются только в инфинитивной клаузе  
Манипулятивные, предикаты речи 2 (говорить)
- 3) дБ: NegPr не лицензируются  
Экспериенциальные, предикаты косвенного вопроса



**Гипотеза подтверждается**

# Уточнение гипотезы

---

Заметим, что выделенные группы объединяют матричные предикаты по типу контроля.

Категориальный статус актантного инфинитивного оборота коррелирует с параметром равно/разносубъектности либо отсутствием обязательного контроля.

# [Babby 1998]

---

При субъектном контроле инфинитивный актант имеет статус глагольной группы (*bare infinitival VP*).

При объектном контроле – статус инфинитивной клаузы (*infinitival clause*).

(16) Он [<sub>VP<sub>i</sub></sub> любит [<sub>VP<sub>i</sub></sub> ездить туда ] ]

(17) Она [<sub>VP</sub> попросила его [<sub>S</sub> PRO<sub>i</sub> [<sub>VP<sub>i</sub></sub> не ездить туда ночью]] ]



# Гипотеза

---

## ⊙ **Субъектный контроль. Инф. оборот размера VP.**

(18) Петя [<sub>VP</sub> пытается [<sub>VP</sub> прочитать статью]].

-> все предложение - монопредикативная конструкция.

## ⊙ **Объектный контроль. Инф. оборот размера TP.**

(19) Родители [<sub>VP</sub> заставили Петю [<sub>TP</sub> PRO [<sub>VP</sub> пойти в школу]]].

-> проекция TP не является барьером для лицензирования NegPr, но не допускает передвижения местоимений из зависимой клаузы.

(20) \*Родители ей<sub>i</sub> заставили Петю [<sub>TP</sub> PRO [<sub>VP</sub> сделать подарок t<sub>i</sub>]].

(21) Маша просила Петю<sub>i</sub> [<sub>TP</sub> PRO [<sub>VP</sub> не ходить туда одному<sub>i</sub> /одного<sub>i</sub>]].

## ⊙ **Произвольный контроль. Инф. оборот размера CP.**

(22) Петя [<sub>VP</sub> знает, [<sub>CP</sub> где [<sub>TP</sub> PRO [<sub>VP</sub> спрятаться]]]].

-> проекция CP – барьер для лицензирования NegPr.

# Отрицание вложенного предиката

---

- ⊙ При категориальном статусе инф. актанта равном **TP** или **CP** предпочтение отдается отрицанию **вложенного** предиката.
  - (23) События последних лет **заставляют** [<sub>TP</sub> PRO [<sub>VP</sub> не спешить с выводами]].
  - (24) Я **рад** [<sub>CP</sub> [<sub>TP</sub> PRO [<sub>VP</sub> не иметь дело с такими людьми]]].
- ⊙ При статусе инфинитивного актанта равном **VP** отрицание может с равной вероятностью находиться в каждой из позиций.
  - ⇒ По мнению носителей, отрицание допустимо в обеих позициях.
  - (25) Герой книги не **хочет** [<sub>VP</sub> бояться за своих близких]].
  - (26) Герой книги **хочет** [<sub>VP</sub> не бояться за своих близких]].
- ⊙ Отрицание матричного предиката.
  - (27) Петя не [<sub>VP</sub> стал [<sub>VP</sub> доверять своему товарищу после случившегося]].

# Категориальный статус CP

---

## ⊙ Экспериенциальные предикаты

⊙ (28) После перелета приятно [CP [TP PRO [VP глотнуть свежего воздуха]]].  
[«Туризм и образование», 2001]

⊙ (29) Жаль [CP [TP PRO [VP возвращаться в город]]].  
[А.Варламов. Купавна, 2000]

⊙ (30) Ему нравилось [CP [TP PRO [VP чувствовать себя сверхчеловеком]]].  
[В.Токарева. Своя правда, 2002]

⊙ (31) Всегда я рад [CP [TP PRO [VP заметить разность между Онегиным и мной]]].

⊙ [Шушурин 2015]: субъектный контроль в таких конфигурациях должен быть переосмыслен как произвольный контроль с контекстно-обусловленным референтом.

# Категориальный статус CP

---

- ◎ Произвольный контроль характерен для сентенциальных адъюнктов и клауз, стоящих в позиции номинативного стимула.
  - ◎ Инф.о. при эксп. пр. типа «рад» - сентенциальные адъюнкты.
  - ◎ Инф.о. при эксп. пр. типа «нравиться» - в позиция номинативного стимула.
- ◎ Позиция номинативного стимула: Почему CP?
  - ◎ (32) *Ему нравилось, что все смеются.*  
[Андрей Геласимов. Фокс Малдер похож на свинью (2001)]
  - ◎ (33) *Жене нравится, как гаснет свет в салоне машины.*  
[Андрей Колесников. Бублики Мондео (2002)]
- ◎ Предикаты косвенного вопроса: позиция [Spec CP] необходима для т.н. союзного слова.

# Правила лицензирования NegPr

---

- ⊙ [Giannakidou 2007]:  
Механизм лицензирования NegPr имеет природу согласования.
- ⊙ NegPr лицензируется не далее чем на расстояние одной группы TP.  
(34)\*<sub>TP</sub> Он не <sub>VP</sub> убедил меня <sub>TP</sub> PRO<sub>VP</sub> вынуждать вас <sub>TP</sub> PRO <sub>VP</sub>ничего говорить ]]]].
- ⊙ Последовательное согласование признаков вершин TP

# Правила лицензирования NegPr

---

- ⊙ Взаимодействие между отрицанием в главной клаузе и отрицательным местоимением в зависимой
  - ⊙ Для лицензирования преодолимы:
    - ⊙ одна граница TP
    - ⊙ сколько угодно вложенных друг в друга групп VP
- ⊙ [Chomsky 1986]: Локальность в терминах барьеров
  - ⊙ VP – не является барьером
  - ⊙ TP – блокирующая категория
  - ⊙ CP – наследственный барьер

# Правила лицензирования NegPr

---

- ⊙ Допустим, что TP тоже является барьером.
  - ⊙ VP – барьеры отсутствуют
  - ⊙ TP – один барьер
  - ⊙ CP – два барьера

Правило лицензирования отрицательных местоимений ограничено тем, что может пересекать не больше одного барьера.

---

**Благодарю за внимание!**

---

*anastasiagerasimova432@gmail.com*



# Литература

---

- ◎ Падучева 2014 — Е. В. Падучева. Снятая утвердительность и неверидикативность. // *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 4–8 июня 2014 г.)*. Вып. 13 (20). М.: Изд-во РГГУ, 2014.
- ◎ Шушурин 2015 – Ф. Г. Шушурин. Произвольный контроль в нефинитных клаузах (на материале русского и финского языков). Дипломная работа. М., МГУ, 2015.
- ◎ Babby 1998 — L. H. Babby. Subject control as direct predication: Evidence from Russian // *Formal approaches to Slavic linguistics: The Connecticut meeting, 1998*. P. 17-37.
- ◎ Giannakidou 2007 — A. Giannakidou. The landscape of EVEN // *Natural Language & Linguistic Theory*. 2007. Т. 25. №. 1. P. 39-81.
- ◎ Givón 1990 — T. Givón. *Syntax: a functional-typological introduction*, vol. I (1984), vol. II (1990) // *Amsterdam: John Benjamins Publishing Company 1980*