

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ И АРГУМЕНТНЫЙ СТАТУС АКТАНТНЫХ ИНФИНИТИВНЫХ ОБОРОТОВ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

А. А. Герасимова, МГУ, МПГУ

*Грамматические процессы и системы
в синхронии и диахронии*

Москва, Институт русского языка РАН, 30 мая - 1 июня 2016 г.

Исследование выполнено в рамках проекта РФФ № 16-18-02003

Два типа аргументов

- ◎ Термовые аргументы

- ◎ Сентенциальные актанты

- ◎ Конструкции с союзами *что, будто, чтобы,* с единицей *то, что*

- ◎ Инфинитивные обороты

- ◎ Предмет работы: инфинитивные обороты
в позиции прямого дополнения

- ◎ РГ 1980: отличия между инфинитивами и именными актантами только семантические:
форма инфинитива называет процесс, а не
предмет

Статус синтаксического актанта

- ◎ Предикации, примыкающие к главному предикату предложения являются актантами
 - ◎ Диагностики:
 - ✓ [Тестелец 2001]: критерий шлюзования (sluicing)
 - ✓ [Летучий 2012]: семантический критерий
- ◎ Дистрибуция сентенциальных и именных актантов не совпадает.
- ◎ [Летучий 2012]: конструкции с союзом *что*, показателем *то, что*, инфинитивные обороты.
 - ◎ Ограничения для трех типов оказываются неодинаковыми.

Статус синтаксического актанта

- ◎ [Knyazev 2016]: конструкции с союзом что
 - ◎ Сентенциальные актаны проходят падежный фильтр, так как оказываются вложенными в DP-оболочку
- ◎ [Pesetsky, Torrego 2000]: различия в дистрибуции DP и CP призваны объяснить различия именных и сентенциальных актантов



Синтаксическое поведение актантов определяется тем, какая функциональная вершина возглавляет синтаксическую структуру

Категориальный статус

- ◎ Матричные предикаты бывают избирательны в отношении синтаксической категории зависимого.
- ◎ Предикаты подъема (TP) и предикаты контроля (CP) в англ. яз.
- ◎ [Wurmbrand 1998]: реструктурирующие инфинитивы (VP)
- ◎ [Babby 1998]:
 - Субъектный контроль → *bare infinitival VP*
 - Объектный контроль → *infinitival clause* = CP

Структура доклада

Рассмотрим два экспериментальных исследования:

◎ Соотношение сентенциальных и термовых аргументов

◎ Уточнение теории о различном категориальном статусе инфинитивных актантов

Номинализации с инфинитивным дополнением

◎ [Летучий 2012]: критерий преобразования при номинализациях

(1) * *Желание игроками достичь большего.*

◎ Три типа номинализаций с инфинитивными актантами:

— Субъектный контроль:

(2) *обещание монархом провести референдум*

— Адресатный контроль:

(3) *распоряжение начальником переделать отчет*

— Пациентивный контроль:

(4) *упрашивание девочкой бабушки купить игрушку*

Структура номинализации

- ◎ [Alexiadou 2001], [Пазельская, Татевосов 2008], [Лютикова 2014]:
 - ◎ Номинализация = совокупность глагольных проекций, вложенная в номинализующую оболочку

- Субъектный контроль
 - (5) *обещание монархом [провести референдум]*
 - (6) *катание фигуриста на коньках*

- Адресатный контроль:
 - (7) *распоряжение начальником [переделать отчет]*
 - (8) *подражание дилетанта мастеру*

- Пациентивный контроль:
 - (9) *упрашивание девочкой бабушки [купить игрушку]*
 - (10) *открывание юбиляром бутылки*

Падежное оформление аргументов

⊙ [Кортјевскаја-Тамм 1993]:

класс эргативно-посессивных номинализаций

- (11) ⊙ а) *падение курса рубля*
(внутренний аргумент одноместной основы)
- ⊙ б) *ворчание соседей*
(внешний аргумент одноместной основы)
- ⊙ в) *исполнение арии Шаляпиным*
(внутренний и внешний аргументы переходной основы)

⊙ **Совместный проект по исследованию русского синтаксиса с Е.А. Лютиковой и А.М. Перельцвайг**

⊙ **Оценка грамматичности предложений по шкале от 1 до 5**

Результаты эксперимента

- © Посчитана средняя оценка грамматичности для каждого из рассматриваемых типов номинализаций

	Ранг 1		Ранг 2		Ранг 3	
	Пациент. контроль	TR	Адресатн. котроль	LEX	Субъектн. контроль	НЕЭРГ
INSTR	2,77	3,61	2,07	2,09	2,52	3,04
GEN	1,99	1,87	4,53	4,15	3,92	4,27

- © Различия оценок для номинализаций с и без инф. актантов статистически незначимы
- © Ранжирование статистически значимо

Результаты эксперимента

	Ранг 1		Ранг 2		Ранг 3	
	Пациент. контроль	TR	Адресатн. котроль	LEX	Субъектн. контроль	НЕЭРГ
INSTR	2,77	3,61	2,07	2,09	2,52	3,04
GEN	1,99	1,87	4,53	4,15	3,92	4,27

(1) * *Желание игроками достичь большего.*

- ⊙ **Инфинитивные актанты не участвуют в падежной конкуренции**
- ⊙ **Заполнение позиции инфинитивным оборотом создает новую конфигурацию**

Категориальный статус

◎ [Babby 1998]:

Субъектный контроль → *bare infinitival VP*

Объектный контроль → *infinitival clause* = CP

(12) Маша просила Петю_i [_{TP} PRO [_{VP} не ходить туда одному_i]].

(13) Маша просила Петю_i [_{TP} PRO [_{VP} не ходить туда одного_i]].

=> возможное отсутствие CP

◎ [Падучева 2014]: отрицательные местоимения

При отрицании в подчиняющей пропозиции могут быть как допустимы:

(14) *Он, видите ли, не хотел никого обременять своим горем.*

(15) *Я не пытаюсь ничего истолковывать в его пути.*

Так и запрещены:

(16) ??? *Он не сказал ничего смотреть по телевизору.*

(17) ??? *Ему не нравится никого приучать к порядку.*

Гипотеза

Дистрибуция отрицательных местоимений определяется категориальным статусом инфинитивного оборота

модальные предикаты (*мочь, должен*)

дезидеративные предикаты (*хотеть, надеяться, желать*)

аспектуальные глаголы (*начинать, переставать*)

имплекативные (*пытаться, удаваться*)

манипулятивные (*предлагать, заставлять*)

экспериенциальные (*нравиться, рад*)

предикаты (косвенного) вопроса (*знать, спрашивать*)

предикаты речи 1 (*обещать*)

предикаты речи 2 (*говорить*)

Матричные
предикаты

Для сравнения: будущее время (*быть, стать*) VP + Aux

Отрицание вложенного предиката

- ◎ Есть ли в составе проекция NegP ?
- ◎ Определение, какая позиция отрицательной частицы *не* более предпочтительна для носителей РЯ.

	1	МП	ВП	
(18)	Я	не хотел	болеть	во взрослом возрасте.

(19)	Экскурсовод	не предлагает	ходить	в такие кафе.
------	-------------	----------------------	--------	---------------

		МП	2	ВП	
(20)	Я	хотел	не	болеть	во взрослом возрасте.

(21)	Экскурсовод	предлагает	не	ходить	в такие кафе.
------	-------------	------------	-----------	--------	---------------

Ограничения на лицензирование отрицательных местоимений

- ⊙ Есть ли в составе проекции, блокирующие лицензирование отрицательных местоимений?
- ⊙ Оценка носителями грамматичности предложений с инфинитивными актантами с NegPr в разных позициях.
 - ⊙ 3 После вложенного предиката (базовая позиция):
(9) Мужу Наташи не нравится мучить вопросами никого.
 - ⊙ 2 В начале инфинитивного оборота:
(10) Этот офицер не предлагал им никого предавать.
 - ⊙ 1 Перед матричным предикатом:
(11) Редактор газеты пока ничего не обещал опубликовать.

$$[S \ [\text{---}^1 \ [NegP \ [VP \ V_m \ [\text{---}^2 \ [inf \ V_{inf} \ \underline{NegPr} \]]]]]]$$

Сопоставление результатов диагностик

Выделяются три группы матричных предикатов:

- 1) дА: Отрицание возможно и перед МП, и перед ВП;
дБ: NegPr лицензируются в любой позиции.

Модальные, дезидеративные, имплекативные, аспектуальные, предикаты речи 1 (обещать), предикаты будущего времени

- 2) дА: Предпочтение отдается отрицанию перед ВП;
дБ: NegPr лицензируются только в инфинитивной клаузе

Манипулятивные, предикаты речи 2 (говорить)

- 3) дБ: NegPr не лицензируются

Экспериенциальные, предикаты косвенного вопроса



Гипотеза подтверждается

Расширение теории

Категориальный статус актантного инфинитивного оборота коррелирует с параметром равно/разносубъектности либо отсутствием обязательного контроля.

Субъектный контроль → VP

Объектный контроль → TP

Произвольный контроль → CP

Отрицание вложенного предиката

- ⊙ При категориальном статусе инф. актанта равном **TP** или **CP** предпочтение отдается отрицанию **вложенного** предиката.
 - (22) События последних лет **заставляют** [_{TP} PRO [_{VP} не спешить с выводами]].
 - (23) Я **рад** [_{CP} [_{TP} PRO [_{VP} не иметь дело с такими людьми]]].
- ⊙ При статусе инфинитивного актанта равном **VP** отрицание может с равной вероятностью находиться в каждой из позиций.
 - ⇒ По мнению носителей, отрицание допустимо в обеих позициях.
 - (24) Герой книги не **хочет** [_{VP} бояться за своих близких]].
 - (25) Герой книги **хочет** [_{VP} не бояться за своих близких]].
- ⊙ Отрицание матричного предиката.
 - (26) Петя не [_{VP} стал [_{VP} доверять своему товарищу после случившегося]].

Ограничения на лицензирование отрицательных местоимений

⊙ Субъектный контроль. Инф. оборот размера VP.

(27) Петя [_{VP} пытается [_{VP} прочитать статью]].

-> все предложение - монопредикативная конструкция.

⊙ Объектный контроль. Инф. оборот размера TP.

(28) Родители [_{VP} заставили Петю [_{TP} PRO [_{VP} пойти в школу]]].

-> проекция TP не является барьером для лицензирования NegPr, но не допускает передвижения местоимений из зависимой клаузы.

(29) *Родители ей_i заставили Петю [_{TP} PRO [_{VP} сделать подарок t_i]].

(30) Маша просила Петю_i [_{TP} PRO [_{VP} не ходить туда одному_i /одного_i]].

⊙ Произвольный контроль. Инф. оборот размера CP.

(01) Петя [_{VP} знает, [_{CP} где [_{TP} PRO [_{VP} спрятаться]]]].

-> проекция CP – барьер для лицензирования NegPr.

Вывод

Мы рассмотрели две теоретические проблемы:

◎ **Соотношение сентенциальных и термовых аргументов**

Заполнение семантической валентности инфинитивным оборотом создает иную падежную конфигурацию, чем при реализации валентности именной группой.

◎ **Уточнение теории о различном категориальном статусе инфинитивных актантов**

Три размера инфинитивного оборота в соответствии с тремя типами контроля. Объяснение ограничений на лицензирование отрицательных местоимений.

Благодарю за внимание!

anastasiagerasimova432@gmail.com

Литература

- ⊙ [Alexiadou 2001]— A. Alexiadou. Functional Structure in Nominals. // Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins 2001.
- ⊙ [Babby 1998] — L. H. Babby. Subject control as direct predication: Evidence from Russian // *Formal approaches to Slavic linguistics: The Connecticut meeting*, 1998. P. 17-37.
- ⊙ [Knyazev 2016] — M. Knyazev. Licensing clausal complements: The case of Russian *čto*-clauses // LOT. – 2016. – Т. 418.
- ⊙ [Koptjevskaja -Tamm 1993] — M. Koptjevskaja-Tamm. Nominalizations. // *Routledge*, 2002.
- ⊙ [Pesetsky, Torrego 2000] — D. Pesetsky, E. Torrego. T-to-C Movement: Causes and Consequences. // Kenstowicz (ed.) Ken Hale: A life in Language. – 2000.
- ⊙ [Wurmbrand 1998] — S. Wurmbrand. Infinitives. Ph.D. Dissertation, MIT, 1998.
- ⊙ [Летучий 2012] — А. Б. Летучий. О некоторых свойствах сентенциальных актантов в русском языке // *Вопросы языкознания*. – 2012. – Т. 5. – С. 57-87.
- ⊙ [Лютикова 2014] — Е. А. Лютикова. Русский генитивный посессор и формальные модели именной группы // *Типология морфосинтаксических параметров. Материалы международной конференции "Типология морфосинтаксических параметров 2014"*. Вып. 1. П.ред. Е. А. Лютиковой, А. В. Циммерлинга, М. Б. Коношенко. М., МПГУ, 2014, С. 120–145.

Литература

- ◎ [Падучева 2014] — Е. В. Падучева. Снятая утвердительность и неверидикативность. // *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 4–8 июня 2014 г.)*. Вып. 13 (20). М.: Изд-во РГГУ, 2014.
- ◎ [Пазельская, Татевосов 2008] — А. Г. Пазельская, С. Г. Татевосов. Отглагольное имя и структура русского глагола // *Исследования по глагольной деривации П. ред. В. А. Плунгяна, С. Г. Татевосова*, М.: Языки славянских культур, 2008, С. 348–380.
- ◎ [Тестелец 2000] — Я. Г. Тестелец. Введение в общий синтаксис. М., РГГУ, 2001, С. 180.