

# РЕФЕРЕНЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ КАТЕГОРИИ РОДА И ЕГО СВЯЗЬ С ПРОЕКЦИЕЙ ОПРЕДЕЛИТЕЛЯ

---

*Герасимова Анастасия Алексеевна,  
МГУ им. М.В. Ломоносова,  
МПГУ, Институт современных лингвистических исследований*

*Научный руководитель: д.ф.н. Лютикова Екатерина Анатольевна*

*Исследование выполнено в рамках проекта РНФ № 16-18-02003*

# Предмет исследования

Существительные мужского рода, которые называют лицо по профессии и не имеют женской родовой параллели:

*врач, директор, секретарь, агент, редактор.*

В именительном падеже, когда референтом именной группы выступает лицо женского пола, в именной группе оказываются допустимы неоднозначные признаковые характеристики.

(1) *Новый (М) директор пришла (Ж)  
в училище не в самое простое время.*

[Ольга Юхновская. В хореографическом — новый директор (2003) // «Вечерняя Казань», 2003.01.14]

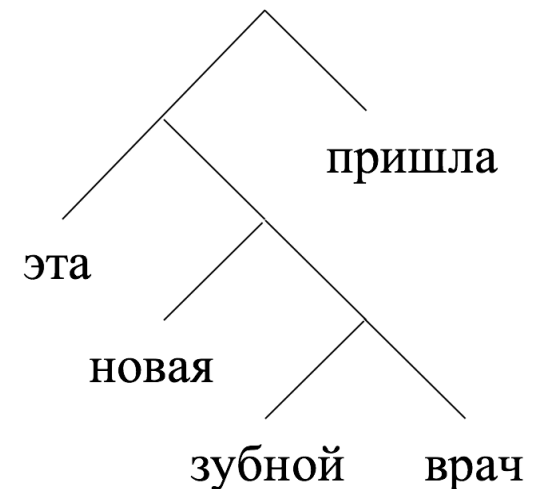
# Модели согласования по признаку рода

(2) а. этот	новый	зубной	врач	пришел
М	М	М		М
б. этот	новый	зубной	врач	пришла
М	М	М		Ж
в. эта	новая	зубной	врач	пришла
Ж	Ж	М		Ж

Два варианта:

➤ значение категории рода  
вершины (М.р.)

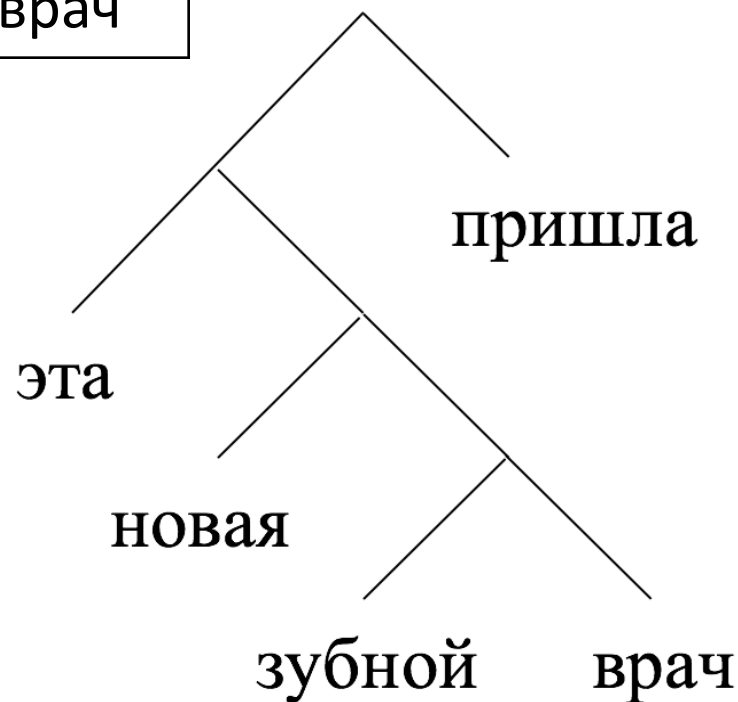
➤ референциальное значение (Ж.р.)



# Модели согласования по признаку рода

(2) г. ??? эта	новая	зубная	врач	пришла
М	М	М		М
д. *эта	новая		врач	пришел
М	М			Ж
е. *этот	новый	зубная	врач	
Ж	Ж	М		

Более низкие именные проекции **не могут иметь Ж.р.**, если сказуемое и/или более высокие составляющие именной группы демонстрируют **М.р.**



# Моделирование явления рассогласования

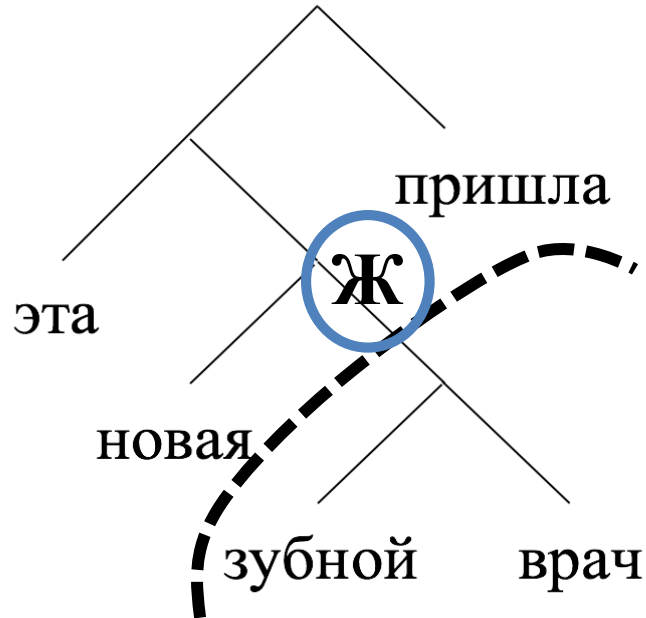
**ИДЕЯ:** В процессе деривации происходит «феминизация» именной группы.

[Pesetsky 2013]:

Смена М.р. на Ж.р. происходит в результате вставление в синтаксическую структуру «феминизирующей» вершины **Ж**.

Присоединение **Ж** возможно только выше условного структурного барьера:

в РЯ над **низкими** прилагательными – прилагательными, для которых допустима идиоматическая интерпретации.



# Проблема

- |     |   |          |          |
|-----|---|----------|----------|
| (3) | а. <i>очень интересная новый врач;</i>  | <b>Ж</b> | <b>М</b> |
|     | б. <i>*очень интересный новая врач.</i> | <b>М</b> | <b>Ж</b> |
- 
- |     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| (4) | а. $[(\text{Ж}) \text{очень интересная } [(\text{Ж}) \text{новая } [(\text{Ж}) \text{Ж } [(\text{М}) \text{врач}]]]]$  |  |  |
|     | б. $*[(\text{М}) \text{очень интересный } [(\text{Ж}) \text{новая } [(\text{Ж}) \text{Ж } [(\text{М}) \text{врач}]]]]$ |  |  |

## Грамматично ли (3а)?

⇒ Анализ не в состоянии объяснить, почему феминизирующая вершина не может вставляться между проекциями одного качества.

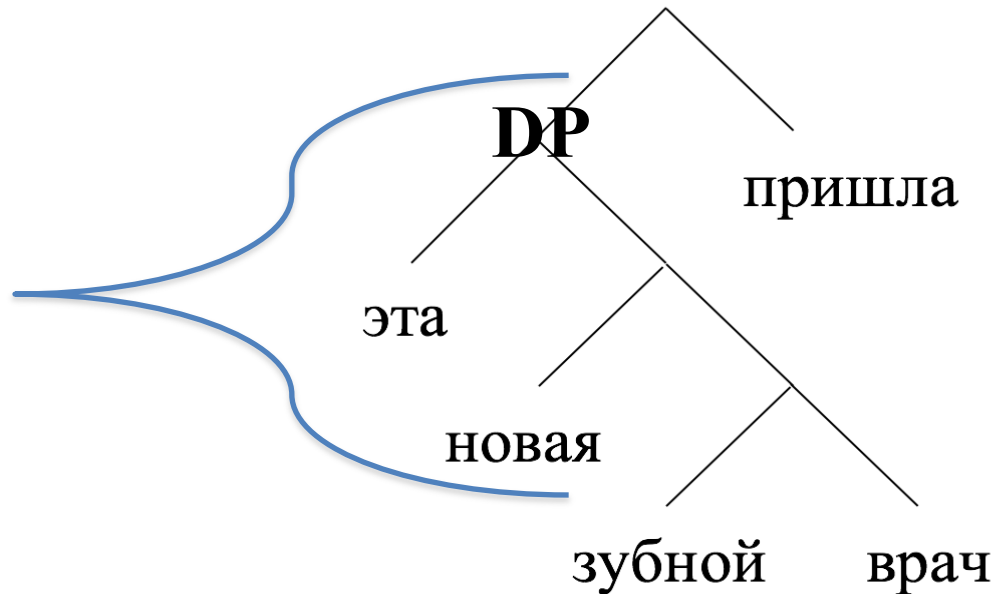
[Лютикова 2015]: гипотеза о связи референциального Ж.р. с самой верхней именной функциональной проекцией (DP), которая обеспечивает актуализацию референта в речи.

# Проблема

- |     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| (3) | а. <i>очень интересная новый врач;</i>  | Ж | М |
|     | б. <i>*очень интересный новая врач.</i> | М | Ж |

Неграмматичность (3а) можно объяснить тем, что изменение значения родового признака происходит в зоне референциальной семантики (DP).

На уровне DP  
происходит смена  
М.р. На Ж.р.



? *наша знаменитый тренер*

# Эксперимент на материале РЯ

## Какой анализ точнее описывает языковую действительность?

- Рассматриваемое варьирование моделей согласования последний раз количественно исследовалось в [Граудина и др. 1976].
- Данных из [Граудина и др. 1976] недостаточно для описания.
- Необходимо установить частотное распределение моделей согласования в современном РЯ

- |          |                     |             |  |
|----------|---------------------|-------------|--|
| 1. мест. | выс. прил.          | низк. прил. | наш_постоянн_исполнительн_директор<br>организовывал_ |
| 2. мест. | выс. прил.          |             | наш_постоянн_директор организовывал_                 |
| 3. мест. |                     | низк. прил. | наш_исполнительн_директор организовывал_             |
| 4. мест. |                     |             | наш_директор организовывал_                          |
| 5.       | выс. прил.          | низк. прил. | постоянн_исполнительн_директор организовывал_        |
| 6.       | выс. прил.          |             | постоянн_директор организовывал_                     |
| 7.       |                     | низк. прил. | исполнительн_директор организовывал_                 |
| 8.       | (без модификаторов) |             | директор организовывал_                              |



# Эксперимент на материале современного русского языка

---

Испытуемым были представлены сложные предложения:

В первой части – контекст, однозначно указывающий на пол лица, о котором идёт речь;

во второй – клауза, содержащая именную группу и предикат с пропущенными окончаниями.

(6) Всю ночь Тане не удалось сомкнуть глаз: **наш\_ ответственный\_ проектн\_ менеджер готовил\_ презентацию рекламной кампании для радиохолдинга.**

(7) **наш\_ ответственныйый проектный готовилаа**

# Результаты эксперимента

---

**68%** ответов приходится на модель, при которой все определители согласуются по мужскому роду, а сказуемое – по женскому.

*(8) наш ответственный проектный менеджер приехала*

---

Грамматическое согласование обнаружено в **25%** ответов.

*(9) наш финансовый аналитик представил прогноз*

---

В **5%** случаев хотя бы один из модификаторов использовался в женском роде.

*(10) Ваша ученый секретарь отлично работала*

---

# Результаты эксперимента

Местоимение демонстрировало референциальный род значительно чаще в том случае, когда высокое прилагательное также было женского рода.

(11) а. мест. в Ж.р. + выс. прил. в М.р.                      9 ответов респондентов  
наша                      талантливый

а. мест. в Ж.р. + выс. прил. в Ж.р.                      20 ответов респондентов  
наша                      талантливая

**⇒ носители предпочитали модель, в которой нет рассогласования в отношении местоимения и высокого прилагательного.**

# Сравнение результатов с данными предыдущих исследований

(12)			[Граудина и др. 1976]	Экспериментальное исследование
а.	врач	пришел	4,57%	25,21%
б.	врач	пришла	95,43%	74,79%
в.	новый	врач	69,05%	92,14%
г.	новая	врач	30,96%	7,86%
д.	мой	врач	-	91,16%
е.	моя	врач	-	8,84%

⇒ Значимо изменение в соотношении грамматического и референциального согласования.

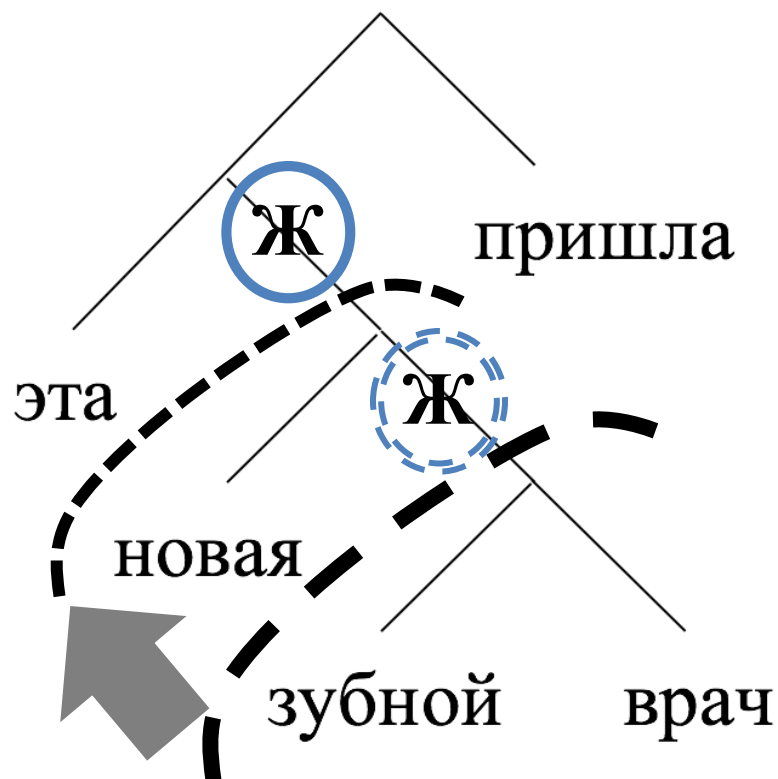
⇒ Увеличение доли грамматического согласования (по М.р.).

# Анализ

## Гипотеза I.

Структурный барьер, ниже которого не может присоединяться вершина Ж, сдвинулся, и теперь референциальный род становится недопустимым для высоких прилагательных.

Однако согласование по Ж.р. для высоких прилагательных все же не запрещено!



# Анализ

## Гипотеза II.

Расположение структурного барьера для вершины Ж не меняется.

⇒ общее снижение частотности рассогласования.

Местоимения и высокие прилагательные редко имеют различное значение согласовательных характеристик.

Вероятно, они ведут себя в отношении референциального согласования так же, как два высоких прилагательных:

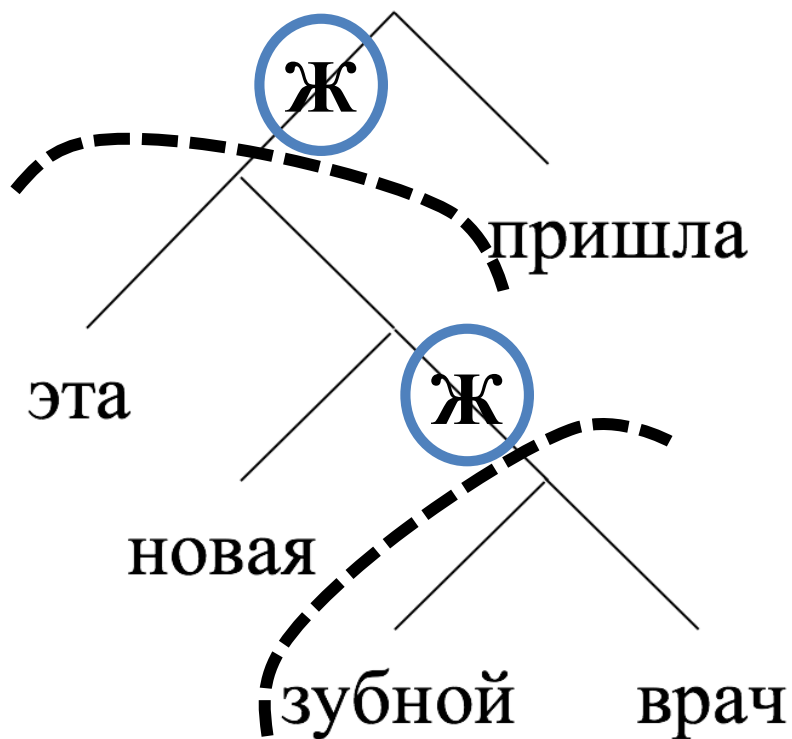
- (13)
- а. *очень интересный.М новый.М врач;*
  - б. *моя.Ж замечательная.Ж редактор;*
  - в. *??? очень интересная.Ж новый.М врач;*
  - г. *??? моя.Ж замечательный.М редактор.*

# Анализ

Количество позиций для вершины Ж сокращается до двух: выше низких прилагательных и выше группы определителя.

⇒ Смена грамматического рода на референциальный происходит на уровне функциональной проекции DP.

⇒ Понятие феминизирующей вершины оказывается не нужно.







## **Литература:**

- Граудина Л. К., В. А. Ицкович, Л. П. Катлинская. Грамматическая правильность русской речи (Опыт частотно-стилистического словаря вариантов). М., 1976.
- Мучник И. П. Грамматические категорий глагола и имени в современном русском литературном языке. Наука, 1971.
- Crockett, Dina. Agreement in contemporary standard Russian. Cambridge (Mass.): MIT Press, 1976.
- Лютикова Е. А. Согласование, признаки и структура именной группы в русском языке // Русский язык в научном освещении. 2015. No 30. С. 44–74.
- Лютикова Е. А. Синтаксис именной группы в безартиклевом языке. Диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук. 2017.
- Pereltsvaig, Asya. *Nominalizations in Russian: argument structure, case, and the functional architecture of the noun phrase*. Paper presented at the 6th Workshop on Nominalizations, 30-Jun-2015 – 01-Jul-2015, Verona, Italy.
- Matushansky, Ora. Gender confusion. *Diagnosing syntax*. L. Cheng and N. Corver (eds.). Oxford, 2013. Pp. 271—294.
- Pesetsky, David. *Russian case morphology and the syntactic categories*. Cambridge, 2013.

**Контактный данные.** Герасимова Анастасия Алексеевна

Студентка Отделения теоретической и прикладной лингвистики Филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; лаборант-исследователь Института Современных лингвистических исследований МПГУ