
Прилагательное в конструкциях с малыми числительными: Экспериментальное исследование падежной вариативности¹

А. А. Герасимова (МГУ им. М. В. Ломоносова, Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина)
Е. А. Лютикова (МГУ им. М. В. Ломоносова, Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина)

1. Падеж в паукальной конструкции

Нетривиальный морфосинтаксис количественных групп:

— противопоставление прямых и косвенных падежей с точки зрения падежной модели;

- (1) а. три **стола** / пять **столов**
б. с тремя **столами** / с пятью **столами**

— рассогласование преквантификаторов и прочих модификаторов по падежу;

- (2) а. **эти** три **новых** стола / **эти** пять **новых** столов
б. с **этими** тремя **новыми** столами / с **этими** пятью **новыми** столами

— особая форма существительного в конструкциях с малыми числительными в прямых падежах (ср. (1а));

— вариативная форма прилагательного (GEN vs. NOM) в конструкциях с малыми числительными в прямых падежах;

- (3) а. три новых / **новые** повести
б. три новых / ??**новые** романа
с. три новых / ??**новые** стихотворения

— согласование паукального числительного (*оба; два, полтора* (только в прямых падежах)) с существительным по роду.

- (4) а. **два (полтора, оба)** романа / **две (полторы, обе)** повести
б. с **обоими** романами / с **обеими** повестями

Специфика паукальной конструкции по сравнению с количественной:

— форма существительного в прямых падежах

«Существительные² *два, три и четыре* в свою очередь резко отличаются от всех других счетных существительных тем, что управляют род. пад. единственного числа (*два стола, три стола, четыре стола*), тогда как при всех остальных счетных словах употребляется согласно смыслу множественное число (*пять столов, сто столов, тысяча столов* и т.д.). Единственное число при таких словах, как *два, три и четыре*, где ясно указана множественность, представляется на первый взгляд очень странным и является характерным примером того, насколько грамматическое мышление может расходиться с логическим» [Пешковский 1914/1956: 438].

→ генитив ед.ч. [Пешковский 1914/1956: 438], [Русская грамматика 1980]

→ генитив паукального числа [Pereltsvaig 2010]

→ счетная форма [Зализняк 1967]

→ паукальный падеж [Rapaport 2002]

→ генитив неопределенного числа (бесчисловая форма) [Pesetsky 2013]

¹ Работа выполнена в рамках проекта РНФ № 18-18-00462, осуществляемого в Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина.

² Пешковский относит все числительные, кроме один, к категории существительных; паукальные числительные при этом представляют собой «идеальную помесь между прилагательным и существительным» [Пешковский 1914/1956: 437].

— вариативная форма прилагательного

→ преквантификаторы [Babby 1987]: сфера действия на числительном vs. на всей группе (*эти три гриба* vs. *целых три гриба*)

→ модификаторы после числительного:

«Если в сочетании с числительным входит существительное мужского или среднего рода, то согласуемое прилагательное чаще ставится в форме родительного падежа множественного числа: *два знакомых человека, три больших дерева, оба строящихся здания* <...> Форма именительного падежа здесь возможна, но она отмечается реже и проявляет тенденцию к ограничению в употреблении: *два спасительные маяка* (Лермонтов); *два дряхлые старичка* (Тургенев); *два помещичьи дома* (Лермонтов); *оба проголодавшиеся приятеля* (Л. Толстой). Если в сочетании с числительным входит существительное женского рода, то нормальны обе формы прилагательного — и именительный, и родительный падеж: *две молодые женщины* — *две молодых женщины* ... [РГ 1980: § 1817].

→ субстантивированные прилагательные:

те же грамматические характеристики, что и атрибутивные: в паукальных конструкциях имеют форму множественного числа (*три насекомых, два мороженых*), субстантивированные прилагательные женского рода демонстрируют падежную вариативность (*две прачечных / прачечные, две возжатых / возжатые*) [РГ 1980: § 1371].

Параметры, влияющие на выбор падежа прилагательного:

Внутренние характеристики конструкции [Граудина и др. 1976; Голуб 1997; Розенталь 1998; Былинский, Розенталь 2011]:

— ударение в формах род.п. ед.ч. и им.п. мн.ч.: *две мужских / ??мужские ручки* (ср. *эти ручки*) vs. *две детских / детские ручки* (ср. *эти ручки*)

— грамматический разряд прилагательного: притяж. прил. на *-ин* и *-ов* — род.п., притяж. прил. на *-ий, -ья, -ье* — им.п.: *две маминых сумки, две отцовых рукавицы* vs. *две медвежьих шкуры, две третьи премии*

Внешний грамматический контекст:

— предикативное согласование [Граудина и др. 1976; Розенталь 1998; Franks, Pereltsvaig 2004; Шкапа 2011]

- (5) В этом предложении ...
- пропущены три запятые.
 - ?пропущены три запятых.
 - *пропущено три запятые.
 - пропущено три запятых. [Franks, Pereltsvaig 2004]

«... На выбор формы определения может оказать влияние форма сказуемого; ср.: *Разыграны три золотые медали.* — *Разыграно три золотых медали*; то же верно и для выбора формы субстантивированного прилагательного: *Были зафиксированы две ничьи.* — *Было зафиксировано две ничьих*» [Розенталь 1998: § 193].

«Синтаксически словосочетания с именительным падежом определения как минимум по одному параметру отличаются от словосочетаний с родительным падежом: первые в 97% примеров требуют от глагола формы множественного числа, тогда как вторые в 25% случаев допускают единственное число глагола» [Шкапа 2011].

— предложная группа [Розенталь 1998; Былинский, Розенталь 2011]: в контексте некоторых предлогов (например, дистрибутивного предлога *по*) предпочтительна форма генитива: *по две чайных ложки*.

Таблица 1. Распределение падежных форм прилагательного в предложных паукальных конструкциях с существительными женского рода (НКРЯ) с предлогами в разных значениях, различие значимо (*критерий хи-квадрат, p < 0,001*)³ [Герасимова, Лютикова 2018]

	NOM (<i>большие</i>)	GEN (<i>больших</i>)	всего
<i>по</i> дистрибутивное: <i>по две / три / четыре</i> ... <i>ложки</i>	85	65	150 (вся релевантная выдача)
<i>на</i> направительное: <i>на две / три / четыре</i> ... <i>группы</i>	127	25	152 (релевантная выдача с первых 16 страниц)

— семантика: сообщение о количестве vs. референтная (в т.ч. определенная) дескрипция

«Числительная *два, три, четыре*, въ падежѣ именительномъ или винительномъ, когда сочинены съ глаголомъ безличнымъ и предшествуютъ существительному, при коемъ находится еще прилагательное, управляютъ родительным падежомъ прилагательнаго только имени, на вопросъ *сколько, какихъ?* а существительное остается в одномъ падежѣ съ числительнымъ; напр. *ѣхало два Донскихъ казака. Поставлено два большихъ стола. Накрыто двѣ большихъ скатерти. У него есть четыре дома каменныхъ. Въ томъ домѣ было три круглыхъ окошка. Вылито полныхъ два ведра. Пройдетъ цѣлыхъ три недѣли*. Но съ глаголомъ личнымъ, на вопросъ *кто? что? какіе?* прилагательное согласно въ падежѣ съ существительнымъ и съ числительнымъ; напр. *Ѣхали два Донскіе казака. Поставлены два большіе стола. Накрыты двѣ большія скатерти. Онъ купилъ четыре дома каменные. Велѣлъ сдѣлать три круглыя окошка. Пройдутъ цѣлыя три недѣли*» [Востоков 1831: § 127].

«...вслед за внешней разницей явилась, как это часто бывает в языке, и внутренняя: <...> в *три красивые коня* преобладает качественный оттенок, а в *три красивых коня* — количественный» [Пешковский 1914/1956: 440].

2. Внешний и внутренний синтаксис паукальных групп

Вариативный структурный статус именных групп в русском языке [Pereltsvaig 2006, 2007; Franks, Pereltsvaig 2004; Лютикова 2010, 2015, 2018; Лютикова, Перельцавайг 2015]

(6) [DP эти [QP три [NP красивых девушки]]]

DP vs. QP в позиции подлежащего и прямого дополнения: грамматические и интерпретационные контрасты [Pereltsvaig 2006]

- (7) a. [DP[QP Пять хирургов]] оперировали Джеймса Бонда.
 b. [QP Пять хирургов] оперировало Джеймса Бонда.
 c. [DP Эти [QP пять хирургов]] оперировали / *оперировало Джеймса Бонда.
- (8) a. Пять бандитов лежали на земле [PRO убитые].
 b. *Пять бандитов лежало на земле [PRO убитые].

³ Поисковый запрос: **по** на расстоянии 1 от **два|три|четыре (nom | acc)** на расстоянии 1 от **A, pl** на расстоянии 1 от **S, f**, далее ручной отбор семантически релевантных контекстов.

Из деривационной связи номинатива подлежащего с предикативным согласованием [Chomsky 2000] следует, что QR в позиции не контролирующего согласование подлежащего является беспадежной.

Гипотеза 1.

Если предположение о связи предикативного согласования с синтаксическим статусом ИГ и данные о корреляции генитива прилагательного в паукальной конструкции с отсутствием согласования верны, то формы *три красивые девушки*, *три запятые* должна соответствовать DP, а *три красивых девушки*, *три запятых* — QR или DP.

- (9) В этом предложении ...
- пропущены [DP [QR три запятые]].
 - ?пропущены [DP [QR три запятых]].
 - *пропущено [DP [QR три запятые]].
 - пропущено [QR три запятых].

Дополнительные данные: конструкции с исчезающей одушевленностью [Mel'čuk 1985; Rappaport 2003; Еськова 2011; Микаэлян 2012, Mikaelian 2013]

Предлоги и глаголы с количественным значением + паукальная конструкция:

- (10) а. принял **на** два пациента / *двух пациентов больше
 б. стоял **через** три человека / *трех человек от меня
 в. **заплатил** за жену два барана / *двух баранов
 г. численность **составляет** четыре ребенка / *четырёх детей
 е. в каждый отряд назначили **по** два вожатых / *двух вожатых

«...в сочетаниях типа *в три медведя* и т.д. все ЧВ стоят в винительном падеже, но между Num и одушевленным S имеет место НЕСОГЛАСОВАНИЕ ПО ОДУШЕВЛЕННОСТИ, т.е. Num остается здесь неодушевленным, от чего и зависит специфичность форм винительного падежа в данных случаях, т.е. появление выражения *три медведя* вместо *трёх медведей*» [Mel'chuk 1985: 57]

Варьирование одушевленного vs. неодушевленного аккузатива коррелирует с референтностью [Mikaelian 2013]:

«Replacing the heterogeneous pattern with the homogeneous (animate) one would result in strongly awkward or ungrammatical phrasing. However, the idea of quantity can move into the background **if the quantified noun refers to specific people/animals**. The inanimate construction can be easily overridden then by the animate one...» [Mikaelian 2013].

- (11) Сегодня в ТулГУ стало больше **на двух кандидатов педагогических наук** — это звание присвоили Ирине Меркуловой и Ирине Сопетчиковой [Mikaelian 2013].

[Лютикова 2016; Lyutikova, Tatevosov 2016]: Если QR лишена синтаксического падежа в подлежащей позиции, то и формы с «исчезающей одушевленностью» можно рассматривать как беспадежные.

[Franks 1994] о беспадежном статусе числительного в конструкции *по пять рублей*:

«One might then ask what case *pjat* 'five' in (74) < *по пять рублей* — А.Г., Е.Л.> is, if this involves a DP complement to a preposition. Given standard assumptions about case assignment, *pjat* should in fact have no source for case. We are therefore led to the not unreasonable conclusion that **it is caseless, i.e. it is a frozen form**» [Franks 1994: 646].

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СИМПОЗИУМ
РУССКАЯ ГРАММАТИКА: АКТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЯЗЫКЕ И РЕЧИ

Гипотеза 2. «Исчезающая одушевленность» связана с тем, что количественные предлоги и глаголы благоприятствуют статусу QR дополнения. Если QR в позиции контролирующего предикативное согласование подлежащего и QR в позиции дополнения количественного предлога имеет одинаковые формальные признаки, мы ожидаем одинаковой дистрибуции форм прилагательных в паукальной конструкции для не контролирующего согласование подлежащих и в контексте количественного предлога.

Таблица 2. Теоретические ожидания о дистрибуции паукальных конструкций с вариативными падежными формами прилагательного

	NOM (две запятые, две вожатые, две белые розы, две молодые девушки)	GEN (две запятых, две вожатых, две белых розы, две молодых девушки)
Контролирующие предикативное согласование подлежащие (... <i>исчезли</i>)	+	±
Не контролирующие предикативное согласование подлежащие (<i>Исчезло ...</i>)	—	+
Количественные предложные группы (<i>на ... больше</i>)	—	+

3. Экспериментальное исследование

Цель: Собрать данные о частотном распределении NOM и GEN для прилагательных в различных контекстах.

Методика:

Эксперимент 1. Дополнение предложения путем раскрытия скобок.

Эксперимент 2. Извлечение суждений о приемлемости предложений.

→ Использование двух методик позволило получить данные как о порождении, так и о понимании конструкции.

Материалы:

- Субстантивированные прилагательные (список составлен по [Зализняк 1977]):
одушевленные, только ж.р.: *горничная, новобрачная*;
одушевленные, допустим м.р. и ж.р. : *знакомая, дежурная, служащая, ведущая*;
неодушевленные: *закусочная, прачечная, ванная, запятая, кондитерская, гостиния*.
- Прилагательные, согласуемые с существительными женского рода (сбалансированы по одушевленности).

Конструкции с малыми числительными в трех контекстах:

- контекст DP: позиция контролирующего предикативное согласование подлежащего (аргументная позиция);
- контекст QR: позиция не контролирующего предикативное согласование подлежащего (беспадежная позиция);
- контекст PP: позиция дополнения количественного предлога (дистрибутивного предлога *по* и сравнительного предлога *на*).

Эксперимент 1.

3 фактора: тип прилагательного, контекст, одушевленность; 12 эксп. условий.

24 стимульных предложения. Все предложения сбалансированы по длине.

Эксперимент 2.

4 фактора: тип прилагательного, контекст, одушевленность, падеж; 24 эксп. условия. 48 стимульных предложений. Все предложения сбалансированы по длине.

Процедура проведения:

Эксперимент 1.

Респондентам представлены предложения, в которых на месте конструкций с малыми числительными в скобках было число (от 2 до 4) и прилагательное с существительным или субстантивированное прилагательное в единственном числе.

- (12) а. **(3, ведущая)** приняли участие в благотворительном марафоне.
 б. **(4, весёлая подружка)** на задней парте обсуждали планы на выходные.
- (13) а. В этом году в общежитии работает на **(3, дежурная)** больше, чем в прошлом.
 б. На сцене было на **(2, греческая богиня)** больше, чем в пьесе.
- (14) а. На интервью для новостного сюжета было приглашено сразу **(4, служащая)**.
 б. На афише нового спектакля было нарисовано **(2, прекрасная женщина)**.

Эксперимент 2.

Респондентам предлагалось оценить предложения с конструкциями с малыми числительными, в которых прилагательные стояли в NOM или GEN, по шкале Ликерта от 1 до 5.

Респонденты:

Эксперимент 1 на порождение: 106 респондентов.
 (средний возраст: 21; мин. возраст 15, макс. возраст 49; 82 женщины и 24 мужчины)

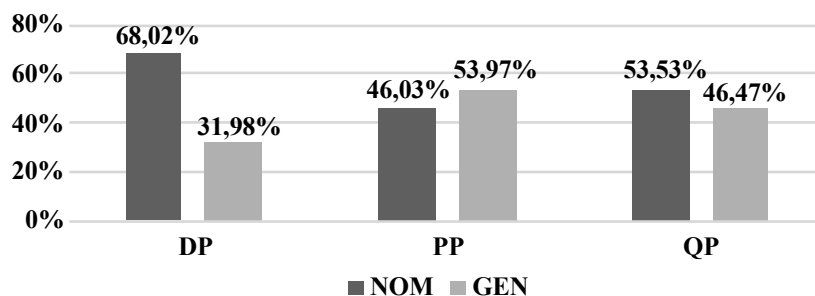
Эксперимент 2 на оценку приемлемости: 57 респондентов - участников эксперимента 1.
 (средний возраст: 21; мин. возраст 17, макс. возраст 37; 43 женщины и 14 мужчин).

3.1. Результаты экспериментов

Эксперимент 1. Порождение.

- при контроле согласования со стороны подлежащего (контекст DP) прилагательные значимо чаще кодируются NOM;⁴
- в позиции подлежащего, не контролирующего предикативное согласование, (контексты QP и PP) субстантивированные прилагательные допускают NOM и GEN;

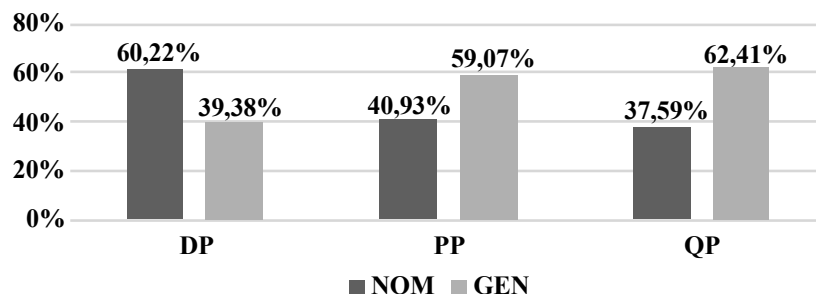
Рис. 1. Частотное распределение NOM и GEN для субстантивированных прилагательных в паукальных конструкциях. [Герасимова, Лютикова 2018]



⁴ Для статистической оценки различий использовались критерий хи-квадрат, t-критерий Стьюдента, для оценки значимости различий использовалось значение $p < 0,01$.

— в позиции подлежащего, не контролирующего предикативное согласование (контексты QP и PP) согласуемые прилагательные кодируются преимущественно GEN.

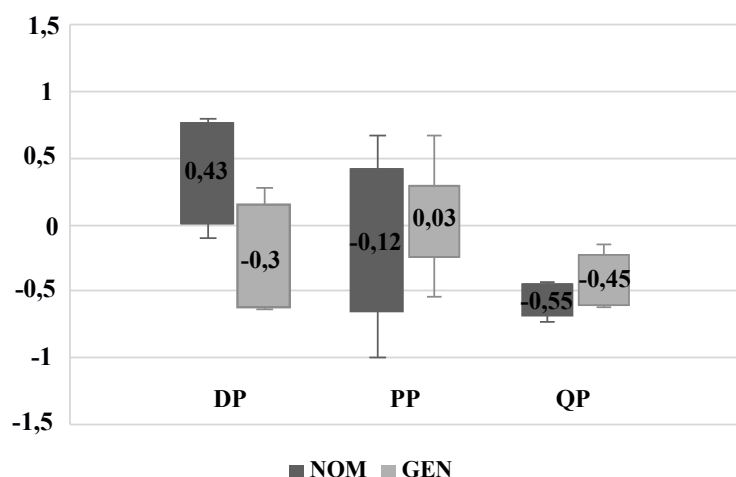
Рис. 2. Частотное распределение NOM и GEN для прилагательных, модифицирующих существительные женского рода, в паукальных конструкциях. [Герасимова, Лютикова 2018]



Эксперимент 2. Оценка.

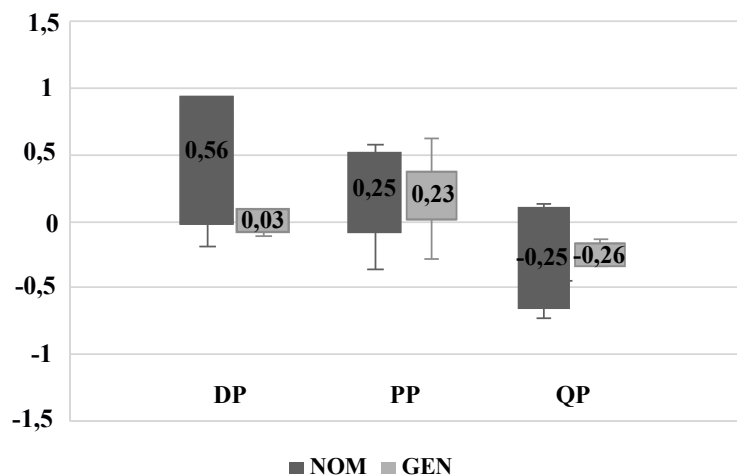
- при контроле согласования со стороны подлежащего (контекст DP) NOM оценивается как значимо более приемлемый вариант, нежели GEN.
- в позиции подлежащего, не контролирующего предикативное согласование (контексты QP и PP) оценки NOM и GEN значимо не отличаются.
- NOM наиболее приемлем в аргументной позиции (контекст DP);
- GEN наиболее приемлем в контекстах количественных предлогов;
- предложения с подлежащим, не контролирующим предикативное согласование, оцениваются как менее приемлемые по сравнению с предложениями с количественными предлогами.

Рис. 3. Средние нормализованные⁵ оценки приемлемости NOM и GEN для субстантивированных прилагательных в паукальных конструкциях. [Герасимова, Лютикова 2018]



⁵ Чтобы избежать влияния шкалы каждого конкретного респондента, все ответы были приведены к нормальной форме (*z-score transformed*). Нормализованная оценка вычисляется как разница текущей оценки и средней оценки по всем ответам респондента, деленная на стандартное отклонение для всех оценок респондента.

Рис. 4. Средние нормализованные оценки приемлемости NOM и GEN для прилагательных, модифицирующих существительные женского рода, в паукальных конструкциях. [Герасимова, Лютикова 2018]



3.1. Сравнение с результатами корпусных исследований

По результатам эксперимента, NOM допустим при дефолтном предикативном согласовании (контекст QP): *пропущено три запятые, нарисовано две прекрасных женщины.*

[Шкапа 2011]: анализ примеров из основного корпуса НКРЯ 2000-2010.

Выбор NOM практически невозможен, если количественная конструкция находится в позиции не контролирующего согласование подлежащего. Найдено 5 исключений.

- (15) Как видно из рисунка, в оптимальном варианте топологии к первоначальному каркасу **присоединено три дополнительные линии** [НКРЯ].

Распределение NOM и GEN не совпадает с данными из [Шкапа 2011]:

Количество примеров с паукальными конструкциями в позиции не контролирующего согласование подлежащего, в которых прилагательное имеет форму NOM, значительно не отличается от количества аналогичных примеров с прилагательным в GEN.

- (16) *И там сказано, что на Чусовой **осталось всего две вогульские деревни** — Бабёнки и Копчик.* [Алексей Иванов. Message: Чусовая. Части 1-3 (2007)]
- (17) *Когда я завершал семилетнюю работу в Стране восходящего солнца, там **было всего две коротких автострады**: от Токио до Иокогамы и от Осаки до Киото.* [В. В. Овчинников. Размышления странника (2012)]
- (18) *Около шести лет назад на европейском рынке **было представлено всего две подобные системы** ...* [Система контроля эффективной работы техники (2004) // «Горная промышленность», 2004.04.28]
- (19) *В ходе её **было проведено три последовательных наступательных операции**: Фугдинская, Мишаньфуская и Маньчжуро-Чжалайнорская.* [Н. А. Стародымов. КВЖД. Фактом рождения обречённая... (2010) // «Голос эпохи», литературно-общественный журнал. Выпуск 4, 2012 г., 2012]

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СИМПОЗИУМ
РУССКАЯ ГРАММАТИКА: АКТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЯЗЫКЕ И РЕЧИ

Таблица 3. Частотное распределение NOM и GEN для прилагательных, модифицирующих существительные женского рода, в паукальных конструкциях (НКРЯ 2000-2015 гг.)⁶

	NOM	GEN
Активный залог	35	32
Пассивный залог	13	5
	48 (56%)	37 (44%)

Причины несовпадения:

- В [Шкапа 2011] распределение форм сказуемого для NOM было посчитано на выборке из 719 примеров.
- Объем основного корпуса НКРЯ увеличился больше чем в 5 раз.

Таблица 4. Изменение объема основного корпуса НКРЯ.

Подкорпус	Число предложений		Число словоупотреблений	
	[Шкапа 2011]	Текущее исследование	[Шкапа 2011]	Текущее исследование
Основной корпус НКРЯ	4 103 052	23 803 881	50 042 883	283 431 966

3.2. Оценка последовательности респондентов

Результаты двух экспериментов не совпадают для контекстов QR и PR:

- Эксперимент 1. Использовался преимущественно GEN.
- Эксперимент 2. NOM или GEN равно допустимы.

Для оценки последовательности респондентов учитывалось:

- а) какой вариант респондент использовал в первом эксперименте (NOM, GEN или др.)
- б) какой из двух вариантов респондент в среднем оценил как более приемлемый.

Таблица 5. Последовательность респондентов в двух экспериментах [Герасимова, Лютикова 2018]

Стратегия А. Вариант, используемый при порождении, оценивается как наиболее приемлемый	39%
Стратегия Б. В одном эксперименте используются/оцениваются как приемлемые обе альтернативы, в другом эксперименте предпочтение отдается какому-то одному варианту	37%
<i>Оба варианта использованы при порождении</i>	23%
<i>Оба варианта равно приемлемы</i>	14%
Стратегия В. В двух экспериментах предпочитают различные варианты.	24%

- Респонденты непоследовательны в выборе падежного маркирования.
- Эксперимент на порождение допускал большую вариативность, чем эксперимент на оценку приемлемости.

⁶ Поисковый запрос: **два|три|четыре** на расстоянии от **1** до **3** от **А** на расстоянии от **1** до **5** от **S, f**, далее ручной отбор и разметка семантически релевантных контекстов.

4. Выводы

4.1. Дистрибуция NOM и GEN сходна в контекстах QR и PP:

- для согласуемых прилагательных чаще используется GEN;
- для субстантивированных прилагательных NOM и GEN равновероятны.

Дистрибуция NOM и GEN в контекстах QR и PP отличается от дистрибуции NOM и GEN в контексте DP.

- в позиции подлежащего, контролирующего предикативное согласование, преобладает использование NOM.

4.2. Результаты не совпадают с данными предыдущих корпусных исследований [Franks, Pereltsvaig 2004; Шкапа 2011]:

- при дефолтном предикативном согласовании допустимы и NOM, и GEN.
- постоянство акцентного типа существительных не исключило вариативность падежных форм прилагательных.

4.3. Распределение падежных форм и оценки их приемлемости при дистрибутивном предлоге *по* и сравнительном предлоге *на* значимо не отличаются.

4.4. Грамматическое поведение субстантивированных прилагательных отличается от поведения атрибутивных прилагательных в паукальных конструкциях.

- в беспадежных позициях (PP и QR) в случае прилагательных, согласуемых с существительными женского рода, носители чаще используют GEN.

4.5. Результаты двух экспериментов не совпадают.

- респонденты непоследовательны в использовании и оценке согласуемых прилагательных в паукальных конструкциях в беспадежных позициях (QR и PP).
- GEN становится более употребительным для согласуемых прилагательных, но этот факт пока не осознается носителями языка.

Литература

- Babby 1987 — Babby L. Case, prequantifiers, and discontinuous agreement in Russian. *Natural language and linguistic theory*. 1987. No. 5. Pp. 91–138.
- Chomsky 2000 — Chomsky N. *Minimalist Inquiries: The Framework*. In R. Martin, D. Michaels, and J. Uriagereka (eds.). *Step by Step. Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*. Cambridge, MA: MIT Press. 89–155.
- Franks 1994 — Franks, Steven. Parametric properties of numeral phrases in Slavic. *Natural Language and Linguistic Theory* 12(4): 570–649, 1994.
- Franks, Pereltsvaig 2004 — Franks S., Pereltsvaig A. Functional categories in the nominal domain. *Proceedings of Formal Approaches to Slavic Linguistics 12. The Ottawa Meeting 2003*. Arnaudova O., Browne W., Rivero M.-L., Stojanovic D. (eds.). Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 2004. Pp. 109–128.
- Lyutikova, Tatevosov 2016 — Lyutikova E., Tatevosov S. Caseless nominals in Russian. Paper presented at FDSL-12, Berlin, December 8-10, 2016.
- Mikaelian 2013 — Mikaelian I. Cardinal numeral constructions and the category of animacy in Russian. *Russian Linguistics*. 2013. Vol. 37. No. 1. Pp. 71–90.

- Pereltsvaig 2006 — Pereltsvaig A. Small Nominals // *Natural Language and Linguistic Theory*. 2006. Vol. 24. No. 2. Pp. 433—500.
- Pereltsvaig 2007 — Pereltsvaig A. On the universality of DP: A view from Russian. *Studia Linguistica*. 2007. Vol. 61. No. 1. Pp. 59—94.
- Pereltsvaig 2010 — Pereltsvaig A. As easy as two, three, four? Formal approaches to Slavic linguistics 18: The Cornell Meeting. Wayles B., Cooper A., Fisher A., Kesici E., Predolac N., Zec D. (eds). Ann Arbor, MI: Michigan Slavic Publications, 2010. Pp. 417—434.
- Pesetsky 2013 — Pesetsky D. Russian case morphology and the syntactic categories. Cambridge, MA: MIT Press, 2013.
- Preminger 2014 — Preminger O. Agreement and its failures. Cambridge, MA: MIT Press, 2014.
- Rappaport 2002 — Rappaport G. Numeral phrases in Russian: A Minimalist approach. *Journal of Slavic Linguistics*. 2002. Vol. 10. No. 1–2. Pp. 327–340.
- Rappaport 2003 — Rappaport G. The grammatical role of animacy in a formal model of Slavic morphology. American contributions to the thirteenth International Congress of Slavists. Vol. 1: Linguistics. Timberlake A., Schenker A. (eds.). Bloomington, IN: Slavica, 2003. Pp. 149–166.
- Былинский, Розенталь 2011 — Былинский К.И., Розенталь Д.Э. Литературное редактирование: учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: ФЛИНТА: Наука. 2011.
- Герасимова, Лютикова 2018 — Герасимова А.А., Лютикова Е.А. Согласуемые и субстантивированные прилагательные в русских конструкциях с малыми числительными: экспериментальное исследование // *Rhema. Рема*. 2018. № 4. С. 50–71.
- Голуб 1997 — Голуб И.Б. Стилистика русского языка: Учеб. пос. М.: Айрис-пресс, 1997.
- Граудина и др. 1976 — Граудина Л. К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П. Грамматическая правильность русской речи (Опыт частотно-стилистического словаря вариантов). М., 1976.
- Еськова 2011 — Еськова Н.А. О числительных. // *Избранные работы по русистике: Фонология. Морфонология. Морфология. Орфография. Лексикография*. М.: ЯСК, 2011.
- Зализняк 1967 — Зализняк А.А. Русское именное словоизменение. М.: Наука, 1967.
- Зализняк 1977 — Зализняк А.А. Обратный (инверсионный) словарь русского языка. М.: Русский язык, 1977.
- Лютикова 2010 — Лютикова Е.А. К вопросу о категориальном статусе именных групп в русском языке // *Вестник МГУ. Сер. 9 «Филология»*. 2010. № 6. С. 36–77.
- Лютикова 2010 — Лютикова Е. А. К вопросу о категориальном статусе именных групп в русском языке // *Вестник Московского университета. Серия 9: Филология*. 2010. № 6. С. 36–76.
- Лютикова 2015 — Лютикова Е.А. Согласование, признаки и структура именной группы в русском языке // *Русский язык в научном освещении*. 2015. № 30. С. 44–74.
- Лютикова 2016 — Лютикова Е. А. Синтаксис именной группы в безартиклевом языке. Дис. ... доктора филол. наук. М., МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016.
- Лютикова 2018 — Лютикова Е. А. Структура именной группы в безартиклевом языке. М.: ЯСК, 2018.
- Лютикова, Перельцвайг 2015 — Лютикова Е.А., Перельцвайг А.М. Структура именной группы в безартиклевых языках: универсальность и вариативность // *Вопросы языкознания*. 2015. № 3. С. 52–69.

-
- Мельчук 1985 — Мельчук И. А. Поверхностный синтаксис русских числовых выражений // Wiener Slawistischer Almanach. Sonderband 16. Vienna: Institut für Slawistik der Universität Wien, 1985.
- Микаэлян 2012 — Микаэлян И. Л. О категории одушевленности в конструкциях с числительными в русском языке // Смыслы, тексты и другие захватывающие сюжеты: сб. статей в честь 80-летия И. А. Мельчука. М.: Языки славянской культуры, 2012. С. 429–447.
- Пешковский 1914/1956 — Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1914; 7-е изд.: М.: Гос. учебно-педагогическое изд-во Мин. просвещения РСФСР, 1956.
- РГ 1980 — Русская грамматика / Под ред. Н.Ю. Шведовой. Т. 1, 2. М., 1980.
- Розенталь 1998 — Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. 5-е изд., испр. и доп. М.: Книга, 1998.
- Шкапа 2011 — Шкапа М.В. Согласование определения с существительным при числительных два, три, четыре // Проблемы русской стилистики по данным НКРЯ. 2011. Режим доступа: https://studiorum-ruscorpora.ru/stylistics/syntax_numeral/